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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Прву седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2020. години.

Позивам вас да најпре саслушамо химну Републике Србије.

(Интонирање химне.)

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 99 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у посланичке јединице.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 127 народних посланика.

Прелазимо на рад.

Достављени су вам записници Девете седнице Другог редовног заседања и Двадесет осме посебне седнице у Једанаестом сазиву.

Стављам на гласање записник Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине у 2019. години.

Закључујем гласање: за – 128, уздржан – један.

Констатујем да смо усвојили Записник.

Стављам на гласање записник Двадесет осме посебне седнице у Једанаестом сазиву, одржане 3. децембра 2019. године.

Закључујем гласање: за – 130, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Двадесет осме посебне седнице.

У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда, прелазимо на утврђивање аката по хитном поступку.

Народни посланици Ненад Чанак, Нада Лазић и Олена Папуга предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Маријан Ристичевић, Ђорђе Комленски и Бојан Торбица предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о измени Закона о оружју и муницији.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 131 народни посланик.

Констатујем да је прихваћен овај предлог.

Посланичка група Странка модерне Србије предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 127, против – седам, уздржан – један, није гласало седам народних посланика.

Констатујем да је прихваћен овај предлог.

Прелазимо на допуне.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

Стављам на гласање његов предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржан - један.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад Акционарског друштва за осигурање "Таково осигурање", Крагујевац.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допуни Закона о Влади.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допуни Закона о избору председника Републике.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

Закључујем гласање: нико није подржао овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о измени Закона о раду.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Народни посланик Немања Шаровић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница у вези са убиством и политичком позадином убиства Зорана Ђинђића.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао за овај предлог.

Стављам на гласање предлог посланика Немање Шаровића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са притисцима на државне органе и кршење закона током избора за народне посланике у Народној скупштини одржаних 2016. године.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народна посланица Вјерица Радета предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Породичног закона.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овај наш предлог покушавамо да уврстимо у дневни ред већ више од годину и по дана.

Ви сте пре два дана, у суботу, заправо, усвојили закон о легализацији продаје беба из породилишта, где сте проценили да свако украдено дете вреди до 10.000 евра и то је једна брука и срамота.

Ми смо желели овим предлогом закона да скренемо пажњу да не треба дозволити да децу из Србије усвајају странци. Пуно је разлога због чега мислимо да је овај предлог добар. Он би био у неку руку увод у решавање проблема несталих беба, јер никада није утврђено колико је наводно несталих беба, односно продатих, нажалост, звучи сурово, али је истина, колико их је завршило у иностранству.

Зна се да су стране службе укључене у то, зна се да у Немачкој не дозвољавају ДНК анализе деце, односно већ сада одраслих људи за које се сумња да су међународном трговином људи доспели у Немачку.

Такође, никада нам нико није објаснио колико је те наводно нестале деце завршило, такође, касније у другом кораку кроз легалан поступак усвајања, зато што сте ви још тада законом, не ова скупштинска већина, али нека, и ми смо и тада били против тога, дозволили тако нешто.

Ви, дакле, не сада да не желите да зауставите одлазак младих људи из Србије, већ ви и даље мислите да треба и децу давати свакоме ко да више пара. То је брука и срамота и недопустиво за сваку одговорну власт. А, ви и овим показујете да нисте одговорна власт и да вас најмање од свега интересује народ и да вас најмање интересују ови, рекла бих, свакодневни проблеми са којима се народ у Србији суочава.

Ми зато мислимо да ви не стављате наше предлоге на дневни ред, једноставно, зато што ми нашим предлозима указујемо на те проблеме и што ми нашим предлозима заправо овде износимо ставове великог броја грађана Србије, уосталом, као и са оних 100.000 потписа за стављање ван снаге вашег Закона о извршењу и нашег покушаја да спасимо народ од тих дерикожа који се зову јавни извршитељи, али ви имате своје посланике, своје посланичке групе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Вјерица Радета предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ви из актуелне власти из владајуће већине, а и из извршне власти, чији сте ви, иначе, инструмент у Народној скупштини, покушавате сада пред расписивање ових избора да објасните народу у Србији да ће избори бити регуларни, да ће бити много бољи изборни услови него што су били раније. Наравно, ви на тај начин потврђујете да до сада избори нису били регуларни и да ако сада мислите да ће бити много боље, да су раније претходни избори били много лоше организовани.

Ми покушавамо много пре расписивања ових избора, значи, од октобра 2018. године, да скренемо пажњу на кључне проблеме када је у питању Закон о избору народних посланика. Кључни проблеми су они које ви нисте желели да решите.

Ми мислимо, заправо, тврдимо да је било неопходно да се у Закон о избору народних посланика врати одредба из Устава Републике Србије која даје могућност Народном посланику, односно каже да је народни посланик слободан да свој мандат стави на располагање политичкој странци са чије листе је изабран за народног посланика. Неприхватањем нашег предлога ви народним посланицима укидате Уставом гарантовану слободу да располажу својим мандатом.

Ви сте показали да сте исти као и они који су због вас својевремено увели ту могућност да посланик располаже мандатом. То је било још у времену када сте ви крали мандате СРС, али и данас ви подржавате и ту врсту крађе и данас ви форсирате посланике који су ту на име украденог мандата. Неки су вам, који неће изаћи на изборе, најгори на свету. Они који ће изаћи на изборе су дивни, красни, чак их и надимцима ословљавате.

Ви на тај начин доказујете и показујете да ви искрено не желите ништа да мењате у изборном процесу. Урадили сте оно што су вам наредили ови из ЕУ, ти неки истрошени чиновници, који нигде ваљда ништа више не представљају, осим када дођу овде у Србију.

Ми и даље тврдимо да ово што је било овакво стање у овом сазиву Народне скупштине да је управо због тога што су посланици могли са мандатом под мишком да шетају од једне до друге посланичке групе, да формирају нове посланичке групе, да заправо најгрубље газе вољу грађана Србије, вољу бирача, а ви сте саучесници у томе, зато што нисте желели и даље не желите да се расправља о нашем предлогу закона и да се овакав предлог усвоји.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет посланика.

Народни посланик Весна Николић Вукајловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о стављању ван снаге Закона о раду.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао за овај предлог.

Посланик Наташа Сп. Јовановић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о држављанству Републике Србије.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Наставља се најбруталнији терор од стране антисрпског криминалног режима Мила Ђукановића над Србима у Црној Гори. И сведоци смо тога да осим тога што насрћу на наше светиње, на нашу Српску православну цркву, на све црквене објекте и тероришу српски народ, власт у Црној Гори врши већ деценијама дискриминацију српског народа тако што не дозвољава Србима да се запошљавају у државним институцијама, па је тако од укупног броја судија у Црној Гори само један Србин. Да не говоримо о томе да на месту ниједне установе здравственог центра, болнице нема ниједног Србина, почев од других институција у врху државне власти.

Било је неопходно да прихватите овај наш предлог и да се убрза добијање држављанства за све Србе из Црне Горе и Републике Српске који то по закону имају право да затраже од Републике Србије.

Године 2006. када је донет Устав Републике Србије, а одмах затим и овај Закон о држављанству, основна интенција је била, а пре свега је то иницирала СРС, да свако онај, сваки Србин ма где год да живи, који сматра државу Србију својом матицом може да поднесе захтев и уз Извод из држављанства те земље где је рођен, као и Извода из матичне књиге рођених и уз потпис да преда тај захтев.

Зашто Срби морају да чекају, то је питање за све вас који сте посланици власти, а пре свега за министра Стефановића, годинама да добију држављанство? Многи од њих морају са својом породицом да се иселе због терора Мила Ђукановића из Црне Горе. Многима сте, Србима из Републике Српске, ускратили право на запошљавање, на друге облике које они имају права да користе у Републици Србији, а пре свега због специјалних веза и свих других протокола које Србија има са Републиком Српском.

Зар је потребно неком службенику у МУП-у, после оних свих провера које могу да се заврше за седам дана, рецимо, да држи нечији захтев за добијање држављанства Републике Србије годинама и да Срби због тога не могу да остваре своја права? Многи немају могућност уопште да се запосле у Републици Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање ваш предлог.

Закључујем гласање: за – 11 народних посланика.

Народни посланик Ружица Николић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама закона о пресађивању људских органа.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао за овај предлог.

Народни посланик Филип Стојановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закон о граничној контроли.

Изволите.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, госпођо Гојковић.

Даме и господо народни посланици, поднео сам Предлог закона о изменама и допунама Закона о граничној контроли и тражим да се он уврсти у дневни ред данашње седнице.

Свима је познато да су најважније карактеристике сваке земље њене међународно признате границе којима је она одвојена од других земаља, односно од својих суседа.

Држава Србија има дефинисане и међународно признате границе према својим суседима. Границе државе Србије према свом јужном суседу, односно Албанији дефинисане су Резолуцијом 1244, коју је донео Савет безбедности УН. Нажалост, Србија је једна од ретких земаља којој је насилно отет део територије од стране 19 држава НАТО пакта, те као и неке друге државе које желе да легализују стање окупације и да границе АП КиМ према остатку Србије прогласе као међународне границе.

Ми не кривимо актуелни режим због ситуације у којој се нашло КиМ, али кривимо због нечег другог. Наиме, руководећи органи Републике Србије морају непрестано инсистирати на Резолуцији 1244 која гарантује целовитост државне територије Републике Србије. Међутим, до сада нисмо видели да овај режим инсистира на Резолуцији 1244 и то сматрамо недопустивим.

Подсећам вас да по Резолуцији 1244 Србија има право да на граници према Албанији распореди 1.000 припадника својих снага безбедности. Увек ћу тражити од свих режима да инсистирају на поштовању Резолуције 1244. Ова Резолуција гарантује целовитост територије Републике Србије и нема говора о некој подели или разграничењу. То је став свих Срба, а поготово српских радикала.

Ово тим пре што се међународне околности полако мењају у нашу корист и убеђен сам да нећемо дуго чекати дан када ће КиМ поново бити интегрисано са остатком Републике Србије. Зато око државне територије не би смело да буде никаквих компромиса док се о другим темама може разговарати са Албанцима.

По овом питању режим мора бити бескомпромисан, не пристајући ни на какве преговоре или договоре на ову тему. Зато имамо Устав Србије, имамо Резолуцију 1244 и имамо уз нас Русију и Кину.

Сматрам да ће се усвајањем овог закона који сам ја предложио створити јасне претпоставке и неопходности што скоријег стављања окупираног дела наше територије под нашу пуну контролу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10 народних посланика.

Народни посланик Томислав Љубеновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом.

Да ли желите реч?

Изволите.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Поднео сам Предлог закона о финансијској подршци породици са децом да се приложи у дневни ред. Финансијска подршка породици са децом у виду остваривања права из овог закона допринела би побољшању услова за задовољење основних потреба деце у породици са децом која нису у могућности да то самостално постигну, а број таквих породица је све већи.

Усвајањем предложених измена и допуна биле би стављене ван снаге дискриминаторске одредбе важећег закона којима је дефинисано да се право на дечији и родитељски додатак остварује само за прво, друго, треће и четврто дете. Свако дете без обзира на ред рођења мора бити равноправно третирано свим правним прописима Републике Србије.

За продужење временског периода и исплате родитељском додатка и то: за треће дете до навршене 18 године живота, уместо досадашњих 10 година живота; за четврто дете до навршене 18 године живота, уместо досадашњих 10 година живота; за пето дете и свако наредно дете за које се до сад није могло остварити право на родитељски додатак до навршене 18 године живота. Тиме би се обезбедила делимична финансијска сигурност породице са више деце.

На начин како СРС предлаже овим изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом, усвајањем ових измена и допуна створила би се основа за подстицај рађања више деце и за финансијско оснаживање породица са децом које би мотивисало родитеље да остану у Србији, да се заустави тренд масовног одласка из Србије.

Демографски проблеми су велики, а један од највећих је недовољан број новорођене деце. Број новорођених је много нижи од броја преминулих, што је довело до негативног природног прираштаја. Када томе додамо и масовни одлазак младих и средовечних људи, јасно је да би власт морала хитно да реагује уколико жели да се ситуација мало поправи. Уколико настави да се оглушује о овакве наше предлоге значи да власти није битно каква ће бити будућност Србије.

Што се тиче финансијских средстава потребних за остваривање овог закона, став СРС је да треба направити трајну прерасподелу средстава у буџету Републике Србије, и то тако што ће се коначно престати са финансирањем разних невладиних организација и тај новац определити за исплату дечијег и родитељског додатка, а на начин како СРС предлаже овим изменама и допунама Закона о финансијској подршци породица са децом.

Усвајањем ових изменама и допуна створила би се основа за подстицај рађања више деце и за финансијско оснаживање породице са децом која би мотивисала родитеље…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам народних посланика.

Народни посланик Дубравко Бојић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о психоактивним контролисаним супстанцама.

Изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, мој предлог допуне дневног реда односи се на Закон о психоактивним контролисаним супстанцама. Тражио сам додавање два члана која се односе на уништавање оних супстанци које нису за даљу употребу.

Први, ако је период између одузимања и уништавања психоактивних супстанци дужи од шест месеци, врши се обавезно узорковање целокупне количине, а затим квалитативна хемијска анализа.

Други, период између складиштења и уништавања дроге не сме бити дужи од шест месеци.

Уважене колеге, наркоманија је проблем савременог доба и борба против дроге не може бити проблем једног ресора, једног министарства, једне идеологије, већ заједнички проблем целог друштва и док се тако схвати и прихвати резултати ове борбе ће бити неубедљиви.

Наша земља се налази на путу дроге, тако да је двоструко интересантна и као корисничко и као транзитно подручје. Зато и не чуди што су у највеће послове с дрогом уплетени људи са ових простора, и на оном када је на подморници у Јужној Америци откривено три и по тоне хероина, до оне највеће историјске заплене брода у Филаделфији чија је вредност заплењене дроге била преко милијарду долара до најновије заплене брода у Венецуели са седам и по тона кокаина.

Даме и господо, темпо и начин живота нам је угрозио породицу, јер се све више кида та везивна нит између родитеља и деце. Све је мање те живе непосредне комуникације међу њима, тако да деца траже излаз у виртуелном свету, далеко од реалног. Тамо на интернету и друштвеним мрежама их вребају опасности разних мешетара и дилера, тако да деца као бића без свог базичног модалитета постају лаке мете за свакакве експерименте. Посебно забрињава податак да је граница за конзумирање дроге све нижа.

Уважене колеге, та западна европска димензија нам је угрозила много тога и у вредносном и идентитетском смислу. Како? Јуче сам на неком каналу гледао неку емисију, била је о овом монструму из Крушевца који је обљубио тринаестогодишњу девојчицу, и док се код нас нација згражава над овим чином чуо сам податак да је у Америци замало прошао предлог за легализацију педофилије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 11.

Народни посланик Зоран Деспотовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

Изволите.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала госпођо Гојковић.

Даме и господо народни посланици, по ко зна који пут СРС подноси како допуне дневног реда, тако и предлоге закона, рецимо, као што је Предлог Закона о укидању јавних извршитеља, где сте показали са таквим односом да сте игнорисали посланике СРС а и више од сто хиљада грађана Републике Србије, који су дали и подржали својим потписом да се једном стане са богаћењем једне мале групе људи на штету грађана Србије.

Са овим предлогом допуне дневног реда могли сте да покажете да вам је стало до села и до пољопривредних произвођача, како би поправио посебно њихов положај, а посебно тамо где су услови за развој пољопривреде отежани, где би рурални део Србије учинили бар мало лакшим за живот пољопривредног произвођача.

Даме и господо, сматрам, а и време ће показати, да све што се касније уради по питању подстицаја у пољопривреди, поготово тамо где више нема млађе популације, где преовладава старачка популација, да ће нам за 10 година делови Србије остати пусти. У већини општина у Србији није ниједна фабрика ни страна ни домаћа отворена, као нпр. из средине из које ја долазим, Пријепоље, и да није неколицине приватних предузетника живот у овој општини већ је одавно стао.

Статистички подаци нам говоре да данас хиљаду села у Србији имају мање од 100 становника, док 200 насељених места нема особе млађе од 20 година, а наш пољопривредни произвођач је у доби од 60 и више година. Зар вам ово не говори да је црвено светло упаљено, а изгледа, како је кренуло да ћемо га гасити мигрантима?

Србија има изузетно добре географске и климатске особине, где је земља по квалитету негде у самом врху европских земаља, тако да земља по регионима је погодна за развој сточарства, воћарства, повртарства и ратарства, али основни проблем је да често уложен труд и рад остаје без резултата. Зато је неопходно да се уложени труд поткрепи и знањем и подстицајима како стручног кадра, тако и саме државе.

Више пута сам нагласио да су подстицаји у Србији јако мали у односу на земље у окружењу, тако да је у Србији 35 евра по хектару, док у земљама у окружењу је од 500 до 900 евра. Зато је српској пољопривреди потребан огроман заокрет у правцу модерних светских пољопривредних производа и произвођача, свакако без генетски модификованих производа, што бу још увек здраву Србију упропастило и довело до још већег присуства најтежих болести савременог друштва. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 10 посланика.

Народни посланик Срето Перић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о стављању ван снаге Закона о извршењу и обезбеђењу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Народни посланик Никола Савић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Народни посланик Никола Савић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о биомедицински потпомогнутој оплодњи.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Народни посланик Александар Шешељ предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о извршном поступку и обезбеђењу.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, СРС је предала више од 100 хиљада потписа и нови Предлог закона о извршном поступку и обезбеђењу пре шест месеци.

Дакле, сведоци смо у ових више од осам година дивљања, неконтролисаног бахаћења и богаћења јавних извршитеља, част изузецима и свих оних проблема које су направили грађанима Србије.

Подсетићу вас да је у раду јавних извршитеља пљачка и отимање некретнина презадужених грађана Србије правило, а поштовање људских права, људског достојанства и човечности изузетак. Поводом тога ми смо прикупили за мање од два месеца више од 100 хиљада потписа грађана Србије за нови Предлог закона о извршном поступку и обезбеђењу којим би се укинули јавни извршитељи у Србији, извршење вратило у судове, извршење би било под потпуном контролом суда и не бисмо више имали овакву накарадну ситуацију да приватно лице има државна овлашћења, богати се неконтролисано, понаша се нехумано и то све ради уз пратњу полиције и под будним оком државе.

Дакле, држава је на неки начин саучесник у пљачки грађана Србије, а видели смо колике су те размере од Неле Кубуровић која је рекла да у првих шест месеци 2019. године више од милијарду динара само пореза на додатну вредност извршитељи уплате у буџет Републике Србије. На делу је једна ненормална ситуација која треба што пре да се укине. Ви већ шест месеци одбијате да ставите овај Предлог закона на дневни ред. На тај начин пружате максималну подршку јавним извршитељима у Србији, а видели смо да и Гордана Чомић када се појавила после више месеци у Народној скупштини са својим предлогом да сте почели да говорите као о мајци демократије, а њен предлог сте називали историјским. Слична је ситуација била са предлозима Ненада Чанка. Одбијајући да ставите овај Предлог закона на дневни ред у Народној скупштини ви вређате више од 100 хиљада грађана Србије који су за мање од два месеца такву петицију и Предлог закона потписали.

Српска радикална странка вас позива да гласате за овај предлог, да расправимо о положају јавних извршитеља и једина је странка у Србији која се залаже за укидање јавних извршитеља. То би било хумано, то би било социјално и то би било одговорно од стране Народне скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 12 посланика.

Посланик Петар Јојић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о стављању ван снаге Закона о јавном бележништву.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Посланик Петар Јојић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Законика о кривичном поступку.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Посланик Петар Јојић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Посланик Татјана Мацура предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Посланик Татјана Мацура предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о референдуму и народној иницијативи.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Посланик Татјана Мацура предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о спречавању насиља у породици.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања законитости донација СНС за кампању за председничке изборе 2017. године. подносилац Татјана Мацура.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање предлог Татјане Мацуре да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о територијалној организацији Републике Србије.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање предлог Александра Стевановића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање предлог Саше Радуловића да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и поступцима експропријације, издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Да ли желите реч?

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала председавајућа.

Ово изгледа не иде по реду по ком смо поднели.

ПРЕДСЕДНИК: Тачно. Идемо по реду 47. страница, 47. предлог.

(Бранка Стаменковић: Нисте прочитали 36.)

ПРЕДСЕДНИК: Тачка 36 страница 47.

Шта желите да прочитам, ја ћу прочитати. Немам проблем са тим.

САША РАДУЛОВИЋ: Имам списак овде како смо поднели, због тога.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, ја ћу вам предати ово све што имам испред себе на увиде. Није проблем.

Да ли сте спремни да говорите?

САША РАДУЛОВИЋ: Ја јесам спреман да говорим, али бих хтео да утврдимо ово прво, пошто је овде листа како смо предали.

Да ли могу да приђем да погледамо заједно?

ПРЕДСЕДНИК: Да, можете. Изволите.

Објасниће вам служба за тих неколико који су одбачени.

Вас молим да наставимо седницу и да образложите.

Све је јасно, сигурно када образложите ових 40 предлога ћемо дотле добити информацију о оним који су одбачени и разлози.

САША РАДУЛОВИЋ: Знам да ћемо добити информацију председавајућа, али предлоге смо поднели по одређеном реду, по тематским групама, па да не би скакали са једне на другу, ево и сама служба је видела да нешто није у реду. Први предлог закона се тиче Бриселског споразума, односно расправе, а не „Београда на води“.

Јел можете да ми вратите време?

ПРЕДСЕДНИК: Вратићу вам време.

Изволите поново.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Први предлог је требао да буде Бриселски споразум, а не „Београд на води“. Ја ћу морати као и толико пута до сада да радим онако како ви прозивате, мада то није исправно. Нисмо често овде, а стално нам се дешавају овакви типови опструкција.

Молим ваше запослене у Секретаријату да провере. Значи, први предлог који смо поднели се тиче Бриселског споразума, а не „Београда на води“. Да ли сте проверили? Значи, игнорисање.

Питање „Београда на води“ је питање једног уговора којим је направљен практично лек специјалис, који од целог простора у Савском амфитеатру, који вреди негде око милијарду евра, читав тај простор даје једном инвеститору из УАЕ, који онда добија прилику да на том простору развија бизнис, односно гради станове. Не улаже практично ништа пошто се станови продају унапред, грађани плаћају те станове унапред, онда тим новцем који добијају граде станове у „Београду на води“.

Ако узмемо цене некретнина у Београду, поготово цене грађевинског земљишта, долазимо до тога да је вредност земљишта у Савском амфитеатру вероватно једна од највреднијих локација на Балкану, око милијарду евра. Да се то испарцелисало, да је урађен урбанистички план и урбанистички пројекат, држава би зарадила око милијарду евра.

Уместо тога, направљен је један штетан уговор по интерес Републике Србије, где је страном инвеститору дата могућност да гради оно што се њему свиди, а да држави Србији не плати ништа и све што смо добили је трећина власништва у компанији која се бави изградњом.

Ми предлажемо да се овај штетан закон повуче, којим се практично тај пројекат „Београда на води“ издиже на ниво нечега што штити Република Србија, што није доступно ниједном домаћем инвеститору и да практично се вратимо на почетак, где је потребно направити урбанистички план, видети шта да радимо са до сада изграђеним објектима и да уредимо ствари тако да раде у интересу Београђана и грађана Србије.

Док сам био министар привреде, ниједног арапског инвеститора нисам видео. Све те уговоре, преговоре су водили Млађан Динкић у то време и две адвокатске канцеларије из Београда, једна која наводно заступа УАЕ, друга која наводно заступа интересе Републике Србије. Тај штетан уговор треба повући и треба да се вратимо на почетак, од урбанистичког плана па надаље. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за су гласала два посланика, те није прихваћен предлог.

Посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Очигледно сте ово направили потпуно на прескок, пошто и сами можете да закључите да нема никаквог смисла да ја поднесем предлог измена закона, и да први буде „Београд на води“, а да следећи буде о локалним изборима, где о локалним изборима имамо шест, седам предлога, односно о изборима шест, седам предлога, а о „Београду на води“ два. Те сте очигледно, ја морам да кажем, са намером ово измешали, не би ли прекинули ток мог излагања.

Значи, разлог зашто опозиција, права опозиција, не сателит опозиција, бојкотује изборе, може да се нађе у томе како, који су услови за одржавање фер избора. Када вас неко зове на изборе, то је као да вас зове на утакмицу фудбалску рецимо, или бокс меч, у коме су вам везане и руке и ноге. Грађани Србије вероватно када размисле мало о томе да су вам везане и руке и ноге, сигурно у таквом мечу не бисте учествовали, него бисте тражили да се направе фер и поштена правила, па по тим правилима, наравно онда да учествујете на изборима и да видимо ко има већу подршку грађана.

Овако, уз потпуни медијски мрак, уз контролу на изборима где имамо несређене бирачке спискове, где имамо да мртви гласају, да гласа дијаспора која је напустила земљу, ово сам лично утврдио током избора, једноставно такви избори нису фер. Избори на којима имамо застрашивање грађана, избори у којима имамо утицај на бираче тако да из страха морају да гласају да не би изгубили посао, то нису фер и поштени избори…

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, молим вас.

Посланице, немојте да кршите Пословник, не можете то да радите. Посланице не можете то да радите, немојте да кршите Пословник. Бесмислено је то што радите, посланице немојте то да радите.

САША РАДУЛОВИЋ: Посланица Стаменковић вам показује картице које су убачене, где нема посланика. Имате много картица које су убачене, имате много картица председавајућа које су убачене, где не седе посланици.

ПРЕДСЕДНИК: То је забрањено и Послаником и интерним правилима, немојте то да радите.

САША РАДУЛОВИЋ: Ми морамо то да вам документујемо.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да ометате посланике у раду.

Прво ометате вашег колегу посланика, онда…

САША РАДУЛОВИЋ: Видите колико имате картица убачених, где не седе посланици.

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, то је забрањено, то што ви радите.

САША РАДУЛОВИЋ: Погледајте колико имате картица убачених где не седе посланици.

ПРЕДСЕДНИК: Не можете то да радите, ви можете да се јавите за повреду Пословника, и да тражите да то раде одређене службе.

САША РАДУЛОВИЋ: Немате кворум.

ПРЕДСЕДНИК: Не можете да малтретирате посланике, молим вас.

САША РАДУЛОВИЋ: Председавајућа, немате кворум.

ПРЕДСЕДНИК: Завршите ваше излагање. Све има свој ред, дуго нисте били овде и када завршите своје излагање, приступићемо чему год хоћете.

САША РАДУЛОВИЋ: Председавајућа, немате кворум, а имате толико картица које су вам убачене. Па, ваљда ћете нешто урадити по том питању.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћу, како да не.

САША РАДУЛОВИЋ: Па, камере вас снимају председавајућа.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се вама, потрошили сте време на глупости, на будалаштине и на кршење Пословника.

Стављам на гласање овај Предлог.

Нема смисла стварно, излажите ваше предлоге, али немојте то да радите. Прво, ви немате посланичку групу, у Пословнику пише ко може да тражи утврђивање кворума, могли сте проучити то, шеф посланичке групе, а не сликањем и малтретирањем колега, зато је и протест. Бесмислено.

Закључујем гласање: за – два, против – један.

Предлог вам није прошао.

Посланик Радуловић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала, председавајућа.

И даље немате кворум.

Оно што је у том закону предложено јесте пар ствари које би нас довеле до тога да имамо фер и поштене изборе. Грађани би морали да знају да ако услови за изборе нису фер, да је онда бесмислено учествовати на тим изборима док се не направе правила која су фер за све учеснике у политичком процесу.

Оно што смо предложили овим законом је да се омогући свим грађанима да након избора могу да провере да ли су гласали, односно важније да ли је неко гласао уместо њих. Тако да, као што данас грађани могу да оду на сајт Министарства државне управе и да тамо укуцају свој матични број и да онда добију на ком бирачком месту гласају, ова законска измена би им омогућила да исто то могу да ураде и након избора.

На тај начин би транспарентно сви грађани који су у дијаспори, могли да провере да ли је неко гласао уместо њих. Ја сам лично на пар избора пронашао људе који су били уписани у бирачки списак и био је потпис поред њиховог имена иако у то време нису били у земљи. Такође, гласају мртви и то сам се лично уверио, преминули грађани, где је у бирачки списак уписано као да су гласали, односно неко се потписао уместо њих.

Ова законска измена је једноставна да се спроведе, довела би до, односно дала би нам потпуну транспарентност изборног процеса и омогућила да потпуно скинемо ту сумњу са дневног реда да се гласа уместо људи, односно да се на такав начин филују бирачки спискови.

Ова измена, као и друге измене које смо предложили, иду у правцу добијања фер и поштених избора. Битно је ради потпуности, казати да ситуација са изборима у Србији није само резултат рада ове власт која је ту од 2012. године, него имамо један континуитет од увођења вишестраначја где се манипулише са бирачким списковима. Значи, и у време деведесетих, и у време бивше власти, после 5. октобра и власти СНС те манипулације су честе.

Грађани вероватно не знају, ми имамо 6,7, 6,8 милиона људи уписаних у бирачки списак, а имамо само око пет милиона личних карата. Ово вам јасно говори да постоји велика разлика и постоји велики простор за манипулацију. Ова законска измена коју смо предложили је законска измена која нам омогућава да практично спречимо те злоупотребе и да се оне више не дешавају.

Ово би био велики корак ка томе да добијемо фер и поштене изборе поред сређивања стања у медијима и омогућавања… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири.

Није прихваћен предлог.

Посланик Радуловић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ. Хвала, председавајућа.

Тај закон смо поднели заједно са оним првим законом код „Београда на води“, очигледно идете на прескок, па да би прекинули нит излагања.

Што се тиче Споразума са Уједињеним Арапским Емиратима, тај споразум у ствари привилегује све инвеститоре из Уједињених Арапских Емирата. То вам је, драги грађани, као када би ваша компаније, односно када би ви кренули да послујете рецимо у Немачкој, и да тамо отворите фирму и добијате подршку државе да вам неки делови неких закона не важе за вас, и да добијете услове које домаћи инвеститори и домаћи привредници немају. Такав вам је овај закон о Уједињеним Арапским Емиратима.

По интернету кружи један виц, каже момак – отишао сам у Немачку и тамо покренуо једну фирму, односно отворио бурегџиницу и тражио сам од Немачке државе да ми за сваког запосленог да субвенцију од 20 хиљада евра, тражио сам да ми омогући да не плаћам порезе, да ми изграде продавницу, а да ћу ја заузврат њима да пренесем технологију прављења бурека. Замислите, депортовали су ме.

Сад, оно што се дешава у Србији је управо оно о чему говори овај момак у овом вицу, а то је да нама долазе ти страни инвеститори, добијају услове које домаћи привредници немају и тиме их практично стављају у привилегован положај у односу на све домаће привреднике. Ову праксу морамо да прекинемо. Један од првих корака би требао да буде да укинемо све законе који праве такву ситуацију и један од њих је овај закон о привилегованом положају компанија из Уједињених Арапских Емирата.

Ја сам био министар привреде 2013. године четири месеца и 23 дана. За то време се радило на тим уговорима о „Београду на води“, знате ово инвестирање, куповина војвођанске земље у Карађорђеву, затим „Бачка“ из Сивца, има доста људи у Бачкој, знају колика је земља отишла буквално будзашто.

За време док се то дешавало није било ни једног Арапина. Значи, све те уговоре су преговарали наши људи, и са стране државе и са стране Уједињених Арапских Емирата. То ми онда говори да се у ствари не ради о арапским парама, него да се вероватно ради о прању нашег новца који се пере преко инвестиционих фондова у Уједињеним Арапским Емиратима. То је нешто што је недопустиво и овим законом би практично исправили све то.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање.

За је гласало четири народна посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о председнику Републике.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Ово је још један од изборних закона, односно пакета изборних закона, који говори о томе како да постигнемо фер и поштене услове за изборе. Бојкот предстојећих парламентарних избора који спроводи истинска опозиција у Србији је у ствари акт којим желимо да постигнемо фер и поштене изборе.

Ми не желимо да се власт мења на улици, ми не желимо никакве нереде, као што то пишу насловне странице новина. Не желимо ништа од тога. Желимо само фер и поштене изборе. Бојкот није циљ, бојкот је средство. Шта желимо да постигнемо тим средством? Желимо да постигнемо фер услове и поштене услове за изборе, односно правила која су добра за демократију и парламентаризам.

Међу тим условима, односно међу тим стварима које треба да се поправе не ради се о неким великим и дугачким листама, ради се о једноставним стварима. Прва ствар је да имамо фер приступ медијима. Опозиција не тражи да има више приступа, чак ни једнако приступа као и владајућа коалиција. У свим земљама света то је нормално, али није нормално да опозиција нема никакав приступ медијима.

Друга ствар, желимо сређене бирачке спискове. Имате 6,8 милиона бирача у бирачком списку и имате негде око пет милиона личних карата. Значи, разлика између бирачког списка и броја личних карата је 1,7 и 1,8 милиона грађана. Па, онда није ни чудо да на изборима видимо да гласају мртви и да гласају људи који нису били у земљи у тренутку гласања. То сам лично утврдио контролом бирачког материјала након председничких избора, али и неких других избора.

Овим законом би решили неколико питања. Рецимо, питање око тога да гласају мртви и грађани који нису у земљи, све што треба да урадимо јесте да се након избора јавно на интернет страници Министарства да могућност грађанима да преко свог матичног броја провере да ли је неко гласао уместо њих, ако нису гласали. Тако да укуцате матични број, као што то данас можете да урадите и проверите на ком бирачком месту гласате, и да на основу тога видите да ли је неко уместо вас гласао.

Тиме би се значајно поправила ситуација на изборима у Србији. Не би било манипулација које смо имали до сада и којих, морамо да кажемо, постоји у Србији од како је уведено вишестраначје, а то вам је готово 30 година. Тако да, ове измене законе би поправиле изборни процес и мислимо да је јако важно да се усвоје. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање.

За је гласало три народна посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Смањен је цензус и то месец дана пред расписивање избора. То смањење цензуса треба да постигне да неке назови опозиционе политичке опције могу, пошто уз чист цензус од 5% то нису могле да ураде, могу да прескоче цензус можда од 3%. Оно што смо предложили изменама закона, практично та измена је у реду, али се не ради пред изборе, односно не радите то месеца дана пред расписивање избора.

Друга ствар, предложили смо степенасти цензус. Тако да, ако самостално нека политичка опција излази на изборе, онда је цензус 3%. Међутим, ако прави коалицију две политичке опције, онда је 6%. Ако прави три политичке опције, онда је 10% и тако даље.

Такође смо предложили да измена закона ступа на снагу тек након ових избора. Тиме би владајућа већина јасно казала да нису доносили ове измене закона и смањење цензуса само зато што им прети бојкот и да прегурају неке сателит опозиционе групације преко цензуса, него да им је заиста у интересу да поправе изборни процес. Нажалост, власт се оглушила о то. Оглушила се о наше амандмане, па сада покушавамо изменама закона изменама то исто.

Пошто услови за изборе нису нормални, односно имамо један бокс-меч у коме су правој опозицији везане и руке и ноге, грађани то могу јасно да виде, на телевизији нас нема, пролазе људи без подршке у бирачком телу који подржавају власт у свему што ради. Значи, пошто је таква ситуација, верујем да грађани сами не би учествовали у таквом бокс-мечу, него би тражили, пошто се ми сусрета са бирачима не бојимо, него би тражили да се направе фер услови. Не са везаним рукама и ногама, него да имамо једну фер борбу, па ко је бољи нека победи.

Уместо тога, власт не жели ништа од тога да уради и изгледа има потпуну подршку ЕУ у томе, јер ЕУ у ствари у потпуности подржава све што ради власт у Србији. Значи, уместо да се поправе изборни услови, оно што власт покушава да уради, бојећи се бојкота, јесте да смањи изборни цензус, не би ли ове групације успеле некако да га прескоче.

Ако излазите на изборе, поред власти, или сте сателит власти или сте сателит ЕУ или имате лични интерес да сачувате своју фотељу. Четвртог разлога нема. Разлог за бојкот је да постигнемо фер и поштене изборе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање.

За је гласало три народна посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народи посланик Саша Радуловић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Исто као и претходни, као што је цензус смањен за парламентарне изборе, тако је смањен и за локалне изборе, иста је логика. Односно, смањење цензуса је добра ствар, али мислим да је јако важно да када се смањи цензус уведемо већи цензус, односно степенасти цензус за коалиције. Тако да, рецимо, коалиције од две политичке опције имају цензус од 6%, коалиције од три имају 10% итд.

Због чега је ово битно? Па, на политичкој сцени имамо често ситуације где се велики број малих политичких опција, без икакве подршке у бирачком телу, а то бирачи јако добро знају, уједињују са неким великим политичким опцијама и на тај начин улазе у Скупштину Републике Србије. Ево, и овде у овом сазиву Народне скупштине, данас у скупштинској сали седе посланици који никада не би могли да пребаце цензус. Не да пребаце цензус, не могу да добаце ни до један посто. Међутим, када се прикаче владајућој странци, онда могу да уђу у Скупштину и онда након Скупштине праве своје посланичке групе и у ствари глуме парламентаризам. Рецимо, док ја говорим имате добацивања од стране тих посланика који покушавају да направе неке досетке, да учине све ово скупа неозбиљним, а говоримо о озбиљним стварима.

Оно што смо казали да би се избегла та пракса, где се више малих политичких опција које немају никакву подршку у бирачком телу прикаче некој већој политичкој опцији, да би након избора могли да формирају више посланичких група и да би то изгледало као један озбиљан, велики парламентаризам, где имате много плурализма у Скупштини, ми смо предложили да цензус буде степенаст. Значи, ако самостално излазите на изборе, онда вам је праг 3%, а ако улазите у коалицију са неким, коалиција две странке вам је 6%, коалиција три странке 10%, четири 14% итд.

Тиме би постигли да се очисти политичка сцена и да у Скупштини заиста седе посланици који имају подршку у бирачком телу, а не посланици који служе да би се након избора направила фикција демократије и плурализма, направило много политичких опција које, ево, и сада док ја говорим добацују и покушавају да заиста унизе достојанство Народне скупштине, како грађани не би пратили ово о чему говорим, него би се бавили тиме ко, кога, како вређа и ко ће коме боље да доскочи.

Ово је озбиљан дом, где се раде озбиљне ствари које утичу на све грађане Србије и јако је битно да имамо једну велику дозу озбиљности док седимо овде. Значи, предложили смо степенасти цензус и предложили смо такође да закон ступи на снагу након избора, јер мењати овај закон месец дана пред изборе једноставно није добро.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Увођењем нотара уведена је и пракса да је за излазак на изборе потребно код нотара оверити потпис и да више није могуће користити општинске и судске нотаре, односно бележнике. То је увело велики проблем у изборни процес, где нема довољно нотара да се баве тим послом, а не можемо да добијемо подршку, односно не можемо да оверимо потписе за излазак на изборе у општини или у суду.

Иначе, сами нотари су једна потпуно непотребна професија. Променом технологије, односно избацивањем нових технологија, посебно блокчејн технологије, много грађани, поготово програмери, јако добро знају о чему се ради. Увођењем те технологије, нотари као професија постају потпуно непотребни.

Нотарска професија треба да служи томе да када потпишете неки уговор или изјавите вољу, то урадите на једном месту где ће се констатовати да се то заиста десило и забележити време када се десило и да то онда после не може да се избрише. Томе служе нотари, само да констатују чињеницу да постоји неки уговор или чињеницу да сте дали неку изјаву воље, као што је, рецимо, потпис некој политичкој опцији на изборима.

Сада замислите, напретком технологије измишљена је блокчејн технологија која омогућава управо ово о чему сам говорио, значи, омогућава без учешћа људи да ако направите такав систем да вам ради у држави, да можете да региструјете ваше изјаве или уговоре, без учешћа човека, односно нотара који вам успут и наплаћује огромне таксе за своје услуге. Та технологија постоји и могла би у потпуности да замени нотаре и да цео процес буде потпуно транспарентан, да имамо потпуну сигурност и да не морамо оволике пенале, односно таксе да плаћамо нотарима. Наравно, држава ништа од тога не ради, него је прибегла овом решењу са нотарима. Још нам је додатно направила проблем да чак и за изборе не можемо да се обратимо општинским и судским нотарима, него морамо да идемо у приватни сектор.

Оно што тражимо овим законом је да се то ограничење укине и да практично омогућимо да се овера потписа врши и у општинама и у судовима. Ово би унапредило изборни процес. Иначе, грађани вероватно не знају, пошто се не бави тим, када крену избори, сви нотари, пошто их има релативно мало за целу Републику Србију, за изборе, сви нотари раде за владајућу коалицију првих неколико дана након расписивања избора, не би ли они први успели да предају листу, а све остале листе једноставно не могу да дођу на ред. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три народна посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о судијама.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Из овог начина на који прозивате очигледно треба да буде грађанима да је ово на прескок, зато што не знам зашто бих након избора предлагао судије.

Значи, предложио сам 40 тачака дневног реда које иду по логичким целинама. Ово је сад потпуно измешано, али шта да радимо, ово је и доказ да наш бојкот Скупштине, свих заседања Скупштине, у ствари има и смисла. Као и ово добацивање које се дешава док говорим. Разлог зашто бојкотујемо Скупштину је управо ово.

Што се тиче Закона о судијама, направљена је једна измена Закона којом је учињено да за председнике судова не важе иста правила као и за све остале судије. Тако да председници судова који су политички изабрани, односно које бира ово тело, односно владајућа већина, на њих се не односе правила, рецимо, да када напуниш довољан стаж и време ти је за пензију, да ти престаје и функција председника суда и да идеш у пензију када и све друге судије, него имају и специјална правила којима се то време продужава. Разлог зашто је то унето је да би се пооштрила контрола судова преко председника судова. То адвокати јако добро знају, знају и многи грађани који су морали да се обрате судова. Ова измена закона, у ствари, решава то питање, односно ставља председнике судова у исту позицију као и све остале судије, пошто тај председника судова би требало да буде исти као и све његове колеге, да за њега или њу важе иста правила и да не може да буде биран више пута на ту функцију. Значи, имали смо једно добро решење претходно, међутим партократија је то изменила како би могла још боље да контролише судство.

Да поновим, овом изменом тражимо да се председници судова ставе у исту раван као и све остале судије и то је било, у ствари, решење у оригиналном закону, али га је владајућа већина променила. Због чега се ово ради? Ви знате да у Србији имамо практично контролисане све институције система и најтеже од свега је контрола тужилаштва, полиције и судства, тих правосудних органа, јер кроз ту контролу, у ствари, рушите владавину права.

Ово са председницима судова је у ствари један од видова контроле и прављење зависности председника судова од владајуће већине и тиме ми би ту промену да укинемо, тако да ставимо председнике судова у исту позицију као и све остале судије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три народна посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о основама система образовања и васпитања.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Ово је закон о основама образовања. Оно што смо предвидели тим законом је да утврдимо пар ствари. Прва је да је образовање право детета и да образовање детета не би смело да зависи од економске снаге родитеља.

Оно што имамо данас је веома скупо образовање, иако држава каже да је бесплатно. Где је скупо? Родитељи знају, комплети књига су јако скупи, оброци за децу која оду у школу су скупи, да не говорим о овим екскурзијама, тек када дођемо до спортских секција, на пример, или у руралним срединама трошкови превоза деце до школа.

Овим законом ми бисмо, у ствари, да решимо сва та питања и да учинимо образовање заиста правом детета. Ово би сигурно значајно утицало и на побољшање наталитета, где би онда они родитељи који могу да имају више деце, који желе да их имају, имали више деце јер не би имали финансијски терет њиховог школовања. Шта предлажемо?

Под један, предлажемо да сви уџбеници у Републици Србији буду бесплатни за родитеље, односно за децу, а на терет буџета. Ово држава Србија може да плати, ово није толики издатак. Ми смо обрачунали да ако се уџбеници мењају сваке четири године, да је то неки трошак од 0,23% буџета Републике Србије. Признаћете, то је јако, јако мали издатак у односу на цео буџет, а огроман бенефит за родитеље и за децу.

Значи, сви уџбеници би били штампани и плаћени од стране државе то не значи да аутори и даље не би могли да конкуришу са својим уџбеницима и да се бирају најбољи уџбеници за децу, само би држава на себе преузела трошак набавке тих уџбеника Тиме би постигли да сва деца имају једнак приступ образовању родитеља, који са својим просечним примањима од 40.000 хиљада, рецимо динара, многи поготово на југу Србије и много мање од тога јако тешко могу да носе, рецимо један терет од 10, 15, чак и 20.000 динара за опрему за ђаке.

Овим законом такође предвиђамо да предшколско образовање, значи вртићи буду на терет буџета Републике Србије. Ако то урадимо, значи да би вртићи, сви вртићи у Србији за сву децу били на терет државе, већ данас имамо ситуацију да је велики део трошка јесте на терет државе, углавном неки 80% трошкова плаћа држава, е па ми би и тих 20% да у ствари буде на терет државе и да направимо ситуацију да за свако дете буде места у вртићу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седници допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основном образовању и васпитању.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Пошто се ово питање бесплатних уџбеника протеже кроз неколико закона овај први је био у основама образовања. Овај други закон о коме сад говорим је о основном образовању. Практично и у том закону смо направили исте измене. Те измене су да за сву децу у Србији уџбеници буду бесплатни и да терет њиховог трошка сноси Република Србија.

Ово није велики трошак. Држава Србија овај трошак може да поднесе и да једноставно плати свој деци уџбенике. Ево, даћу вам пар примера из буџета како би грађани могли то јасно да виде. Рецимо, на субвенције државе из буџета годишње одваја око милијарду евра. Значи на свим нивоима кад узмете консолидован буџет, активиране гаранције Републике Србије, то су вам ова јавна предузећа којим управљају партијски кадрови, праве огромне губитке, такође су у питању милијарде евра.

Затим, казне и пенали, рецимо по решењу судова, где радници у државним установама чине штету на рачун грађана, онда грађани то кроз судске процесе добијају пенале и надокнађују штету, имамо за две године 2017, 2018. годину око 30 милијарди динара, то вам је преко 250, 260 милиона евра. То је много више него што је потребно новца за штампање уџбеника за сву нашу децу, тако да овим предлогом, у ствари тражимо од државе да преузме на себе тај трошак.

Као што знамо сви грађани знају, они који не знају требали би да обрате пажњу на то Србија умире пред нашим очима, деца нам или одлазе из земље или не рађају се у довољном броју, доуше велики број наше деце се рађа у иностранству, дијаспори тако да немамо евиденцију о томе. Требали би да урадимо све како би поправили ситуацију за родитеље у Србији, како би омогућили свим младим паровима који немају децу, да имају децу тиме што на њих не би свалили велики трошак образовања њихове деце.

Највећи трошка од тога јесу уџбеници. Међутим, то су и трошкови рецимо, топлог оброка, ми такође, предвиђамо да свако дете у Србији има један квалитетан топао оброк у школи. Затим, превоз деце до школе, затим различите секције укључујући и спортску секцију, да и спортске секције, односно спортско образовање које је изузетно важно за одрастање сваког детета буде саставни део основног образовања, а не да родитељи морају посебно да плаћају да би им деца тренирала неки спорт.

Образовање морамо да схватимо озбиљно, оно је будућност нације, ако то не урадимо последице су ево, као што видите катастрофалне.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седници допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о предшколском образовању и васпитању.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Ово је део пакета о образовању и за предшколско образовање за које је утврђено по основу последњих пар деценија да је изузетно важно за образовање детета, да у тој раној доби чак од неких три, четири, пет година, једно јако важно време у развоју детета и да деца која буду стимулисана у то доба, у ствари, постижу много боље резултате у животу. Да направимо систем у коме је цело предшколско образовање плаћено из буџета и бесплатно за све родитеље и за сву децу.

Ако заиста кажемо да су нам деца приоритет, ако заиста мислимо и желимо да кажемо да је образовање будућност Србије, јер тиме нашу децу припремамо за свет, онда морамо направимо програме који ће да подрже децу и да подрже образовање. Између осталог један од проблема у самом образовању су и изузетно ниске плате просветних радника. Тај део би морали да решимо за време дискусије о буџету Републике Србије, некако увек тај део буде ускраћен када говоримо о томе. Ови закони овде о којима говорим данас, говоре о финансијској страни притиска на родитеље где неко ко има просечну плату од 30 или 40 хиљада, нето плату, 40 хиљада динара месечно, има велике проблеме да плаћа предшколско образовање за своју децу, иако плаћа само 20% од укупне цене. Тих 20% изађе често на пет, шест хиљада, а некада и на више динара месечно. Родитељи то јако добро знају.

Значи, ми хоћемо овим законом да предшколско образовање омогућимо за сву децу. Наравно, важан део тог образовања и оно што раде баке и деке, за сву нашу децу, где они пружају значајан део тог образовања када су деца мала, родитељи раде. Међутим, додатно уз то је потребно и омогућити деци да уђу у вртиће, да тамо добију квалитетно образовање, дивних васпитача који тамо раде, који се заиста интересују да деце добију то знање и да некако науче како да функционишу у друштву.

Трошак који родитељи имају за ово је превелик и овим законом у ствари ми тај трошак преузимамо на ниво Републике Србије, односно на буџет. Трошак је јако мали у односу на укупан буџет Републике Србије и држава Србија тај трошак може да сноси. Тако да ако нам је заиста важно образовање наше деце, онда ћемо подржати ове измене и направити систем у коме је образовање право и детета не кошта родитеље ништа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седници допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о средњем образовању и васпитању.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Ово је сад Закон о средњем образовању, значи прошли смо кроз основе образовања, основно образовање основне школе, предшколско, сада средње образовање. Ми мислимо и за средње школе. Све средње школе у Србији, сви уџбеници требају да буду на терет буџета Републике Србије и да тај трошак не плаћају родитељи, односно деца. Такође и да топли оброк и да превоз до школе, да све то скупа буде о трошку буџета Републике Србије.

Ово није велики трошак. Овај трошак је релативно мали у односу на буџет Републике Србије и овај трошак држава Србија може да носи. Ми смо обрачунали у Предлогу закона, то стоји, да тај трошак износи негде 0,23% буџета Републике Србије. То није нешто што буџет не може да плати и питање је зашто владајућа већина и ове власти кроз оволико сазива, ево ми о овом предлогу говоримо већ четири године, ниједном није дошао на дневни ред.

Владајућу већину очигледно не интересује ни унапређење изборног процеса, спречавање крађи, уређење бирачког списка, а ни то да за нашу децу вртићи и школе буду истински бесплатне. Не можете да се сакријете, односно власт не може да се сакрије иза тога да тобоже то кошта превише и да то не можемо да платимо. Пошто анализе јасно показују да је то могуће. Уџбеници се не купују сваке године поново за сву децу, него се направи један циклус од четири године измене. Када то урадите трошак вам буде, тих 0,23% буџета Републике Србије.

Значи, то можемо да платимо. Образовање је будућност Србије. Ако направимо да образовање не кошта родитеље ништа, него да је образовање право детета и да буџет Републике то носи, онда ћемо добити ситуацију у којој ће родитељи који желе да имају децу или да имају више деце, друго, треће, четврто дете, неће имати финансијски терет да школују ту децу, па ће се лакше одлучити да то раде.

Наравно, ово неће важити за све људе, неки људи не желе да имају децу, међутим, ови закони се односе, односно унапређење ситуације се односи на родитеље, на младе парове који желе децу, а имају финансијски проблем да финансирају то школовање, јер на просечну плату од 30, 40 хиљада динара која важи за већину грађана Србије трошак уџбеника је превисок. Дати 15.000 динара, плаћати деци екскурзије, топли оброк, превоз, значи, то су заиста велики, велики трошкови, поготово у руралним срединама.

Ми имамо прилику да то променимо и заиста је чудно да владајућа већина не жели ни да разговара о овоме. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Није прихваћен предлог.

Народни посланици Саша Радуловић и Бранка Стаменковић, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању.

Да ли посланик Радуловић жели реч?

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Сад тај Закон о дуалном образовању, то нам је много битно. У Србији Немачка је постала огроман послодавац, значи, приближавамо се цифри од неких 100.000 радних места, углавном за мотаче каблова, значи, за јефтину радну снагу.

Нашу децу вуку у Немачку. Медицинске сестре директно воде из средњих школа, медицинских које заврше, директно у Немачку, а овде нам отварају фабрике за јефтину радну снагу и то, као што рекох, углавном за мотаче каблова.

Овај закон о дуалном образовању је направљен у интересу немачких компанија. Такође, делом је направљен у интересу партократије на власти, која кроз то гледа како да у јавни сектор угура нашу децу да могу и на тај начин, односно део њихове деце, а не наше, извуку новац из буџета.

То дуално образовање није за Србију, Србији треба једна потпуна реформа образовног система. Прављење образовног система за немачке компаније није нешто што је у интересу Србије.

Грађани вероватно не знају, односно мали број зна, да 60% тржишта уџбеника у Србији држи немачка компанија „Клет“. Ово је просто невероватан податак, ја не знам ни једну другу суверену земљу света где страна сила, империјална сила штампа уџбенике за њихову децу.

Значи, ово је једна ситуација која није забележена било где у Европи, имамо је у Србији. Када се један министар образовања томе противио, његов државни секретар је добио батине. Имали смо директно учешће немачког амбасадора и немачке државе која је притискала Владу Републике Србије да овако нешто омогући.

Ми треба да изађемо из тог колонијалног статуса и да престанемо, држава Србија, да штити интересе Немачке у Србији. Немачкој је, као што можете да видите у многим говорима Ангеле Меркел, потребна радна снага и та радна снага, односно мисли да је добије са Балкана, где практично нашу децу, квалификовану радну снагу води у Немачку, а овде имају намеру да запошљавају и данас запошљавају неквалификовану јефтину радну снагу, која практично ради за минималац, а држава им за свако то радно место даје субвенције које су у нивоу 10.000 евра по радном месту.

Домаћи привредници то не могу да добију.

Значи, овај Закон о дуалном образовању је један корак у том правцу да се омогући немачким компанијама, да имају исто окружење као и у Немачкој. Имамо и невероватну ситуацију да наша Национална служба за запошљавање, има програме запошљавања наших људи у Немачкој. Ову праксу морамо да прекинемо. Ми нисмо немачка колонија. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Народни посланик Саша Радуловић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању основица за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Грађани знају да смо имали смањење плата и пензија, ми мислимо отимање од плата и пензија али смањење и да је власт бранила тај потез, Влада бранила тај потез, тиме што је рекла да је буџет празан и да ће смањењем плата и пензија у ствари консолидовати буџет и том консолидацијом буџета да ће онда држава Србија да стане на, је ли, стабилне ноге и да настави даље да функционише.

Да погледамо мало како је држава смањила тај дефицит, пошто човек би мислио да су стегли каиш, да су увели ред у јавни сектор, да су прекинули са корупцијом, да су направили систем који ради добро за грађане, да су укинули партијско запошљавање, да нема буразерске економије, мислили би да се то десило.

У ствари десило се следеће, грађани се сећају, мада их нико на то не подсећа, па ћу морати ја, да је повећан ПДВ, са 8% на 10%, она доња стопа, а горња стопа са 18% на 20%, и то је укупно годишње постигло да се из џепова грађана, да држава извлачи додатних 55 милијарди динара. То је негде скоро 500 милиона евра, пола милијарди евра. Затим, да је повећан порез на добит за све компаније у Србији и да је повећан са 10 на 15%, значи за трећину. И да од тога држава годишње, узима око 35 милијарди динара, то вам је око 300 милиона евра, нешто мало мање од тога.

Затим, повећане су све акцизе и грађани то знају, на бензин, на цигарете, то је 25 милијарди динара годишње, скоро 200 милиона евра. Затим, уведена је акциза на струју, за све грађане то је 17 милијарди динара годишње.

Смањење зарада у јавном сектору је било негде око 10 милијарди годишње, смањење пензија око 20.

Сада, са друге стране, држава је наставила да субвенционише, милијарду евра се даје страним инвеститорима, даје им се земљиште, плаћају ниже порезе, не плаћају доприносе, субвенције од милијарду евра, и то је велики раст и имамо активиране гаранције и то вам је неодговорност јавних предузећа.

Све нам ово говори да је уствари смањење плата било непотребно, да је држава требала само да уведе ред у јавни сектор, што није урадила, него је, као што сам показао само завукла руку у џеп грађана и привреде.

Овим законом свим јавним службеницима, полицајцима, наставницима би било враћено оно што је отето. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема, од 130 народних посланика.

Констатујем да Народна Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању, који је поднео Народној скупштини 16. октобра 2018. године.

Да ли желите реч?

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала председавајући. Значи, иста аргументација код смањења пензија. Држава је практично отела пензионерима, односно укупно када се срачуна готово 800 милиона евра за четири године важења закона.

Оно што предлажемо овим законом је да се све што је отето, буде враћено пензионерима, тако да се свака пензија увећа за онолико колико је отимано месечно, тако да у наредне четири године, свим пензионерима надокнадимо све што им је отето.

Из овога о чему сам говорио у претходној тачки је јасно да смањење пензија, смањење плата није било потребно. Шта је, у ствари, оно постигло? Због чега је било ту? Направљена је велика разлика између 60% пензионера, који имају изузетно ниске пензије, којима није ништа узето и пензионера који имају већа примања, односно она нису велика, али су већа од ове друге групе за тих 40%, њима су отимане пензије.

У јавности је проширена прича како се, тобоже, узима људима који добијају пензије од 100.000 динара месечно. Знате шта, број тих људи је јако, јако мали, а у ствари тежину смањења пензија су поднели они пензионери чије су пензије негде између 30.000 и 40.000 динара месечно и оних чије су пензије између 40.000 и 50.000 динара. Значи, на толике пензије смо имали отимање пензија, тако да се не ради о богатим пензионерима, него је учињена велика неправда великом броју наших грађана.

Онда смо имали следећу апсурдну ситуацију. Рецимо, имате једно домаћинство у коме су два пензионера од по којих сваки има пензију од по, рецимо, 20.000 динара, тако да укупна примања домаћинства буду 40.000 динара. Онда имате једно друго домаћинство у коме имате пензионера коме су примања 40.000 динара, а други супружник не ради, тако да укупна примања тог пензионера су била 40.000 динара. Е, сада, од овог првог домаћинства власт није узимала ништа, а од овог другог је узимала 22% на разлику између 25.000 и онога што су примали. Из овога се јасно види колико потпуно неоправдан овај потез био, јако лоше одрађен и у ствари направило сукоб међу пензионерима без икакве потребе, пошто буџету Републике Србије то није требало.

Држава је могла да уведе ред у јавни сектор. То није урадила. Уместо тога, дубоко је завукла руку у џеп привреде и грађана. Ми овим предлажемо да се сав тај отети новац врати пензионерима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржан – нико од 131.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седници допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница које се односе на неправилности приликом гласања и околности које су довеле до тога и обележиле спровођење избора за председника Републике 2017. године на територији општине Сјеница, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала, председавајући.

Ово се тиче председничких избора и општине Сјеница, где смо утврдили, и то тако што су нам Сјеничани јављали, да је неко гласао уместо њих. Значи, имали смо спискове људи који нису били у земљи у тренутку председничких избора и људи који су били у земљи, али нису изашли на изборе, да је у књигу приликом избора неко се потписао за њих и убацио листић. То су дојаве које смо добили.

Ја сам лично пронашао, током контроле, мртве који су гласали и грађане који нису били у земљи, а уписано је да су гласали, па само предложили овај анкетни одбор, предлог је од 2017. године, да заједно направимо један анкетни одбор који ће прегледати тај бирачки материјал и утврдити да ли је ово заиста истина.

Председавајући, чује се музика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим народне посланика да искључе музику на телефону, да би могли да обезбедимо нормалан рад на седници.

САША РАДУЛОВИЋ: Грађани би требали да знају, посланици власти пуштају музику док посланик говори.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не знамо ко пушта, колега, молим вас.

САША РАДУЛОВИЋ: Установите то, није толико тешко.

Оно што смо утврдили, односно добили дојаве грађана да су гласали људи који или нису били у земљи у општини Сјеница и грађани уопште знају, Сјеничани знају да велики број њих није изашао на изборе и да се очигледно неко уместо њих потписивао у бирачки списак који стоји тамо на столу када уђете да гласате. Сви грађани знају, морају да се потпишу, и убацивао те листиће у бирачке кутије.

Ово је један вид изборне крађе за коју би Скупштина морала да буде заинтересована.

Интересантно је да Тужилаштво уопште није реаговало на нашу кривичну пријаву, тако да једино што нам је остало је да закажемо анкетни одбор у коме ће бити представници свих политичких странака и који ће онда утврдити да ли се ово заиста десило.

Ово је разлог зашто бојкотујемо изборе који нам долазе. Услови за изборе нису фер, правила нису фер. Имамо изборну крађу. Управо овај анкетни одбор о томе говори. Ово није само питање ове власти, ову ситуацију имамо од увођења вишестраначја у Србији. Бојкот сам по себи није циљ. Ми не желимо на улици да променимо власт, желимо фер и поштене изборе. То вам је као бокс меч у који би ушли са везаним рукама и ногама. То више нећемо да радимо. Захтевамо фер изборне услове. Овај анкетни одбор би могао много тога да реши. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема од 132.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради увида у целокупан изборни материјал председничких избора 2017. године и утврђивања да ли изборни материјал садржи аномалије и у чему се оне састоје, који је поднео Народној скупштини 15. новембара 2017. године.

Реч има народни посланик Саша Радуловић.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

У интересу грађана је да знају да су им избори фер и поштени, да нема изборне крађе, да нико не гласа уместо људи који нису изашли на изборе, него да се заиста забележи ко је како гласао. То вам је основ демократије.

Ја сам сигуран да и гласачи власти и да гласачи опозиције желе фер изборне услове. Пошто имамо доста доказа, кривичних пријава које су поднешене, које говоре о томе да гласају људи једни, односно да се гласа уместо људи који нису изашли на изборе и то, пре свега, гласа се уместо мртвих који су и даље у бирачком списку. Гласа се уместо дијаспоре која је ван земље, а којој је практично онемогућено да гласа у иностранству.

Сва наша деца у дијаспори знају колико је тешко пријавити се, имати довољно људи у одређеном конзулату где је отворено гласање, да могу да се организују и да дођу да гласају тамо. Значи, то се систематски гуши, да поновим, не само од стране ове власти, него имамо континуитет гушења од увођења вишестраначја у Србији. Значи, да направимо једну детаљну анализу комплетних избора, свих материјала, записника, као и самих бирачких спискова, да би утврдили у тим бирачким списковима ко се како потписивао, да ли су се други потписивали за људе, да ли су гласали мртви, да ли су гласали људи који у том тренутку нису били у земљи.

Ово је јако важно за цео изборни процес у Србији, за демократију у Србији. Невероватно је да, поред свих ових доказа, ЕУ каже да, и поред тога што су нам везане руке и ноге и што се дешава изборна крађа, треба изаћи на те избори. Ово говори да ЕУ у потпуности, пре свега Немачка, подржава ову власт у свему што ради у Србији, јер, као што видимо, задовољава њихове интересе за јефтином радном снагом. То је кључна ствар за Немачку, која је империјална сила, која унутар ЕУ управља комплетним Балканом.

Нама треба да поставимо фер изборе. Хоћемо да нема крађе на изборима, да коначно утврдимо све махинације и да поставимо систем који ће да ради у будућности. Овај и овакви анкетни одбори би управо то и урадили. Када поставимо фер услове, онај ко победи треба да формира власт и да води Србију.

Када крадете, онда имате нелегитимну власт. Када гласају мртви, када гласају људи који нису у земљи то нису легитимни избори. Овај анкетни одбор би могао да скине ту сумњу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Радуловићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за - три, против - нико, уздржан - нико, од 129 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора ради утврђивања чињеница да ли је током избора за народне посланике, одржаних 24. априла 2016. године, дошло до изборне крађе, односно да ли су гласови који су на локалним изборима, одржаним истога дана, освојили опозициони грађански покрети, странке мањина и опозиционе странке украдени и уписани као гласови изборним листама "Александар Вучић - Србија побеђује", "Ивица Дачић - Социјалистичка партија Србије, Јединствена Србија - Драган Марковић Палма и др Војислав Шешељ - Српска радикална странка", који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Интересантну ствар смо утврдили 2016. године, на претходним парламентарним изборима, а то је да је владајућа већина на тим изборима који су паралелно били и локални и републички избори, освојила 300 хиљада гласова на републичким изборима више него на локалним изборима. Значи, испало је да 300 хиљада људи који су гласали за СНС и власт на овим локалним изборима, да 300 људи, ко је гласао за опозицију, у ствари, је гласало за власт на републичким изборима.

Ово нам говори о пресипању гласова међу политичким опцијама. Имали смо невероватне ситуације, рецимо, да у Младеновцу практично сви гласачи који су гласали за групу "Бели само јако" на локалним изборима, односно на републичким изборима, у ствари су гласали за СНС на локалним.

Оно што хоћемо да спречимо у будућности је да имамо такво договорно гласање. На пример, на овим наредним изборима могла би да се направи једна листа, рецимо, са ЛДП, Чедомиром Јовановићем и ових пар осталих посланика који немају никакву подршку у бирачком телу и да онда СНС на тим изборима пресипа гласова и да неке своје бираче усмери да гласају за опозицију, јер ови резултати 2016. године нам говоре да су се управо такве ствари дешавале, да су усмеравали подршку како би неке опозиционе опције прескочиле цензус.

Чак и са овим сниженим цензусом од 3%, неке од ових опција које су суштински сателит власти а себе зову опозицијом, не могу да прескоче цензус. Очекује се да ће власт гледати да их подржи на овим изборима, да део своје партијске машинерије усмери ка томе да гласају за опозиционе листе, не би ли их некако догурали до те магичне цифре од 3%. То ће бити јако тешко.

Анализом ових изборних резултата 2016. године би могли јасно да утврдимо да се такве ствари заиста и дешавају и да на основу тога направимо неки сет корака који ће такву праксу да спречи у будућности.

Власт се боји бојкота, јер бојкот ће им дати Скупштину у којој ће СНС и СПС имати преко три четвртине посланика. Значи, преко три четвртине посланика ће бити њихови, па се више неће моћи скривати иза наводног плурализма и демократије, него ће морати да, односно грађанима ће бити потпуно јасно да су они једини који седе у Скупштини Републике Србије. Због тога и то смањење цензуса које се десило. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за - три, против - нико, уздржан - нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора ради преиспитивања необележавања стогодишњице пробоја Солунског фронта, који је поднео Народној скупштини 14. новембра 2018. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч? (Да)

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Грађани Србије вероватно не знају, пошто није било у медијима, ова Скупштина ни на који начин није обележила сто година пробоја Солунског фронта, 2018. године. Желимо у анкетном одбору да утврдимо зашто се то десило.

Посланичка група "Доста је било" је тражила од државе да на достојан начин обележи пробој Солунског фронта и да да пошту свим људима који су уградили своје животе у нашу слободу.

Тражили смо од председнице Скупштине да закаже седницу, свечану седницу Скупштине Републике Србије, на којој би одали пошту и славили све наше људе који су дали своје животе у слободу коју Србија данас ужива.

Невероватно је да се Скупштина оглушила о тај захтев, да се владајућа већина оглушила о тај захтев, да нису хтели да закажу ту седницу, да држава Србија није на достојан начин обележила ништа у вези те велике, велике, годишњице.

Србија је поднела највећи терет у победи савезника у Првом светском рату, терет у животима људи, изгубили смо трећину становништва, а да Скупштина Србије није нашла за сходно да закаже једну свечану седницу на којој би одали почаст нашим прецима.

Грађани су видели како је држава била третирана у Паризу, као земља победница, као земља која је поднела највећу жртву у Првом светском рату и где је седео председник Србије, а где су седели Немачка, представници косовских Албанаца и други. То је био велики шамар Републици Србији, али тај шамар много мање боли, нећемо га заборавити, него шамар који је ова Скупштина направила, да није обележила на достојан начин, барем свечаном седницом ако не и више од тога, обележавање пробоја Солунског фронта, а 2018. године је било сто година.

Изгледа као да се власт стиди наше славне историје, изгледа као да то што би прославили пробој Солунског фронта, да би они који су изгубили Први светски рат имали нешто против тога.

Ја мислим да је неопходно имати анкетни одбор на коме би расправили о овоме, да се ово никада више не би десило. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – троје, против – нико, уздржаних – нема, од укупно присутних 126 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

(Бранка Стаменковић: Пословник)

Немате право на повреду Пословника.

(Бранка Стаменковић: Зашто немам?)

Зато што гласамо и у том смо процесу. Други пут.

(Бранка Стаменковић: Где пише?)

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора ради утврђивања законитости донација СНС за кампању за председничке изборе 2017. године, који је Народној скупштини поднела народни посланик Татјана Мацура 15. децембра 2017. године.

Да ли посланик Саша Радуловић жели реч? (Да)

Изволите, господине Радуловићу.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Председавајући, немате кворум и не дате повреду Пословника.

Овде нема ни 100 посланика у сали, а камоли већина. Знате да морате да имате већину, 127. Немате кворум.

Камере, ја бих молио камере да покажу Скупштину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имамо кворум, колега Радуловићу, само ви наставите са образлагањем, слободно.

САША РАДУЛОВИЋ: Кворум немате, то је видљиво голим оком, ја то не могу да решим. Председавајући одбија, кршимо закон стално. Не дате ни повреду Пословника…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Иде вам време безвезе, уместо да образлажете овај предлог, али како год ви желите, причајте шта год хоћете.

САША РАДУЛОВИЋ: Па, нема, можете да пребројите да мање од 100 посланика имате у сали, тако да вам кворум једноставно није ту.

Ајте, молим вас, пребројите картице. Пребројите картице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите даље да образлажете, колега Радуловићу?

САША РАДУЛОВИЋ: Ја желим да образлажем, али треба да утврдите кворум.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете ви овде да подносите захтеве.

Ви овде, као малопре, ви овде хоћете да утврђујете којим редом иду предлози.

САША РАДУЛОВИЋ: Знате, голим оком је видљиво, неодбрањиво, председавајући. Неодбрањиво је то што радите. Па погледајте, молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте да бринете.

САША РАДУЛОВИЋ: Ево сад вам стижу посланици. Ово је неодбрањиво, имате толико картица унешених, погледајте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог закона.

Закључујем гласање: за – нула, против – два, од 126 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања порекла новца којим је министар одбране Александар Вулин купио стан у Београду, који је поднео Народној скупштини 13. децембра 2017. године.

Изволите, колега Радуловић.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала, председавајући.

Посланици се полако враћају у салу, то је добра ствар.

Министар одбране Александар Вулин… Ево, добацују, али добро, издржаћемо.

Министар Вулин је јавности објаснио да је купио стан у Београду за 230.000 евра и да за 200.000 евра од тог новца није имао порекло, па је онда за то порекло рекао да је добио тај новац од тетке из Канаде. Изгледа је код нас у Србији много тих неких добрих тетака. Неки имају теткин кауч, неки изгледа тетку из Канаде, и да је унео, практично, да му је она дала тај новац.

Само је један мали проблем, нема доказ ни о том новцу који му је дала тетка из Канаде, јер било би нормално да је новац добио, рецимо, преко рачуна, да је он легално убачен у Србију, да је, рецимо, узео га у кешу, па га пријавио, рецимо, држави Канади кад је излазио и држави Србији кад је улазио. Међутим, министар ништа од тога нема. Или, рецимо, барем да нам покаже авионске карте кад је путовао из Канаде из Србију, њих 20 најмање, кад је носио тај новац из Канаде. Ништа од овога немамо.

Е, сад, анкетни одбор нам је потребан, пошто полиција није хтела да утврђује то, ни Агенција за борбу против корупције, ниједан државни орган. Потребан нам је, изгледа, анкетни одбор Скупштине Републике Србије да би се утврдило како је то министар Вулин 200.000 евра од своје тетке у Канади унео у Републику Србију.

Ми знамо да постоји лимит по коме кад уносите неки новац у земљу, морате да пријавите царини, па сад ако је тај новац, рецимо, већи од 10.000 евра, онда тај новац је морао да пријави царини.

(Ђорђе Комленски: Па где су ти посланици?)

Међутим, он ништа од тога није урадио и морао је, практично, нема ни један траг тог новца, ради се о 200.000 евра.

(Ђорђе Комленски: Битанго! Лопурдо!)

Посланици владајуће већине овде добацују, говоре, обраћају се посланику као да је битанга, као да је преварант.

Говорим о једном једноставном анкетном одбору који би утврдио како је то министар Вулин унео 200.000 евра у Републику Србију, наводно новац који је добио од тетке, а да то нигде није регистровано, ни у нашој царини, ни преко рачуна. Значи, једноставно не постоји траг тог новца.

Ово је интересантна ствар, пошто имамо, Србија је опљачкана у три таласа. Извлачи се огроман новац из Србије, ево, већ 30 година. Испада нико није крив, а сви се богате око грађана Србије који то јадни посматрају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог закона.

Закључујем гласање: за – три, против – четири, уздржан – један, од 131 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Јавно предузеће Електропривреда Србије Београд, као и укупног износа државне помоћи која је додељена Јавном предузећу Електропривреда Србије Београд, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала, председавајући.

Ово се сад односи на јавна предузећа у Србији која бележе огромне губитке. Конкретно, губитак ЕПС-а потиче од тога што, поред губитака које имају у мрежи, велика количина струје сваке године не буде плаћена, односно испоручује се струја, али се не плаћа. Ради се о стотинама милиона евра сваке године. У периоду од неких 10 година, то се мери у милијардама евра, огроман новац.

Пошто се то стално понавља, а партократија је на власти и власти у ствари бира директоре јавних предузећа, у овом случају ЕПС-а, очигледно је потребно да Народна скупштина Републике Србије преузме своју надзорну улогу и крене у контролу пословања ЕПС-а да би видели и утврдили ко то не плаћа струју, и то за стотине милиона евра, јер то сигурно нису пензионери и то сигурно нису грађани Републике Србије, односно огроман број њих. То мора да буде једна мањина која у ствари арчи огромне ресурсе Републике Србије и да то не плаћа.

Значи, морамо да имамо принцип по коме сви грађани морају да извршавају своје обавезе и све компаније морају да извршавају своје обавезе, а не да држава Србија, односно порески обвезници морају и да дотирају ЕПС да би ЕПС могао да измирује своје обавезе.

Е, сад и ту код дотирања су се досетили, па дотирање не иде директно, него ЕПС узима кредите, тим кредитима ради неке послове, углавном на штету домаће привреде, односно већина новца иде страним компанијама кад ЕПС или било које јавно предузеће, кад градимо путеве, на пример, не иде директно, него ЕПС не може да врати те кредите, па онда држава Србија мора да плати, пошто је дала гаранције за кредит, мора да плати те кредите и то су онда те стотине милиона евра које се провлаче кроз буџете сваке године, које грађани Србије плаћају.

Држава Србија је богата земља. Имамо јако много ресурса. Ничија помоћ нам није потребна. Оно што јесте потребно је да прво скинемо колонизаторе са леђа. То је у нашем случају, нажалост, Немачка, и да зауставимо партократију, која разара привреду Републике Србије, која је узела и контролише сва јавна предузећа и прави огромну штету.

Анкетни одбор би јасно пред грађанима Србије могао да покаже шта се то ради унутар ЕПС и начин на који послују неспособни партијски кадрови на власти. хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржан – нико, од 130 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Ер Србија, обавеза које Влада Републике Србије и Етихад Ервејз имају према Ер Србији, укупног пословног губитка Ер Србије у периоду од 2013. године до данас, укупног износа државне помоћи која је додељена Ер Србији у истом периоду и штетности уговора који је Влада Републике Србије потписала са Етихадом и УАЕ, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Значи, ово је анкетни одбор о пословању Ер Србије. Грађани не знају, пошто их медији не обавештавају о томе да Ер Србија прави огромне губитке сваке године и да те губитке надокнађују грађани Републике Србије тако што Ер Србији дају велике субвенције.

Интересантно је да те 2013. године ЈАТ је водио домаћи менаџмент у првој половини године и направио губитак од неких десетак милиона евра у тих првих пола године, а онда је дошао Етихадов менаџмент у другој половини 2013. године и направио губитак који је три пута већи, 35 милиона евра и такво пословање је настављено и даље, сваке године.

Значи, домаћи менаџмент је био много успешнији од страног менаџмента. Држава Србија је, уместо да уведе ред у ЈАТ, уради департизацију, уради попис имовине, процену вредности имовине, направи систематизацију радних места, уради оне ствари које би урадио сваки домаћин који воду рачуна о свом, предала ЈАТ „Етихаду“ који га користи као касицу.

Огромне плате се плаћају из „ЕР Србија“, и то не домаћим радницима, него се плаћају страном менаџменту. Потписују се штетни уговори који су добри за „Етихад“, а штетни за „ЕР Србију“. „Етихад“ изнајмљује авионе по великим ценама. Пословање „ЕР Србије“, тренутно, и сам менаџмент који га води, није у интересу грађана Србије.

Србији јесте потребан национални превозник. Начин на који треба водити рачуна о њему, треба га професионализовати, департизовати и онда извести на Берзу. Направити једну авио компанију која ради. Наши људи су способни да то ураде, само странке на власти нису, не само ова, него и код бивше власти и оне пре ње. Нико није, и нико не жели, изгледа зна како да уведе ред.

Ми знамо како се уводи ред и овим анкетним одбором би могли да отворимо ту једну велику јавну дискусију и да покажемо како је могуће увести ред „у ЕР Србију“ и како је могуће од ње направити компанију која стоји на својим ногама и која не прави велике губитке.

Грађани вероватно не знају, поново зато што их медији о томе не обавештавају, да је „Етихад“ у великим проблемима, да и „Етихад“ добија огромне субвенције од државе, не наше државе, него њихове државе, и да размишља о томе шта да ради даље. Тако да имати анкетни одбор о овоме је јако важно за опстанак ЈАТ-а, односно „ЕР Србије“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – један, од 129 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује „Железара Смедерево“ од 2014. године до данас, укупног износа државне помоћи која је додељена „Железари Смедерево“ у истом периоду и штетности свих уговора које је Влада Републике Србије закључила у вези са пословањем „Железаре“, који поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Изволите, колега Радуловићу.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала, председавајући.

Ови предлози за допуну дневног реда практично показују колики је јавашлук у јавном сектору, посебно у јавним предузећима и колико је то коштало грађане Србије. Из овога може јасно да се види да је оно смањење плата и пензија у ствари било потпуно непотребно, да је држава у ствари требала да уведе ред, а није то урадила.

„Железара Смедерево“ је под партијским менаџментом правила огромне губитке, а онда су увели страни менаџмент који је почео да прави кудикамо веће губитке. На крају су продали „Железару“ Кинезима, будзашто, да би онда Кинези наставили да арче струју по привилегованим ценама, да загађују околину, грађани Смедерева не могу да живе од тога.

Ради се о стотинама милиона евра. Ради се огромном новцу који је извучен из „Железаре“ за то време када је власт обећавала да ће тај нови менаџмент да уведе ред, па су исплаћивали огромне плате и компензације то менаџменту, па је тај менаџмент после још тужио Републику Србију и добио новац пред судом, опет десетине милиона евра, да им држава Србија да додатан новац за лош менаџмент. То је одабрала власт, и то су чињенице.

Тај менаџмент је радио ствари које се у послу не раде, ни један бизнис то не трпи. Њихове личне компаније су биле добављачи „Железаре“, тако да менаџмент, значи, који управља „Железаром“ је преко својих личних компанија у иностранству набављао, био добављач „Железаре“ и кроз то извукао стотине милиона евра из џепова грађана Србије. Држава је онда морала све то практично да надокнади тиме што је покрила разлику у буџету.

Ово је само један од примера, великих примера, колико новца је бачено у бунар уместо да се уведе у ред и направи систем који функционише.

Кад сам био министар привреде, та четири месеца и 23 дана, показао сам како се уводи ред, како може да се уведе ред. Замислите, исти они људи који су радили у систему, када им дате нова правила, почињу да се понашају нормално. За свако радно место смо утврдили шта очекујемо од тог радног места, како се мери радни учинак, контролисали све то и, замислите, исти ти људи су почели да функционишу овако.

Значи, ред може да се уведе. Оно што недостаје је воља, и то воља владајуће већине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема, од 130 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује јавно предузеће „Србијагас“, као и укупног износа државне помоћи која је додељена јавном предузећу „Србијагас“ почев од оснивања предузећа 2005. године па до данас, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

„Србијагас“ је још један од примера где нестаје огроман новац пореских обвезника без да власт ради ишта по том питању. Посао Владе би био да уведе ред. „Србијагас“ из године у годину прави велике губитке. Некада овим финансијским триковима направи годину у којој прави неки добитак, а онда се поново врати у велике губитке, пошто пословање „Србијагаса“ прави велике губитке.

Рецимо, за разлику код ЕПС-а, чије пословање прави позитиван резултат, а негативан резултат прави то што не наплаћују струју, односно велика су потраживања која су онда ненаплаћена па се отписују, а неће да нам објаве ко су ти потрошачи који не плаћају струју.

Код „Србијагаса“ само пословање не функционише. Плаћамо изузетно скуп гас из Русије. Поред тога, предали смо сва налазишта гаса у Србији НИС-у који практично по интересима руске државе и руске власти извлачи гас и нафту, такође, без много бенефита по државу Србију. У погледу овог гаса, „Србијагас“, и то већина зна, прави огромне губитке из године у годину.

Овај анкетни одбор предлаже да, је ли, пред посланицима Скупштине, а то им је део посла, велики део посла, грађани можда не знају, посланика би био да контролише, односно надзире извршну власт. Скупштина не ради то. Нисмо имали ни један анкетни одбор. Пазите, четири године, четврта година је састава овог сазива Скупштине, а да ни један анкетни одбор нисмо имали ни по једној теми и да утврдимо чињенице и да практично Скупштина ради свој посао надзора.

Знате, посао народних посланика није само да седе у овим скупштинским клупама и да учествују у добацивањима и галами коју владајућа већина овде спроводи, него и да ради посао разговора са грађанима на терену, рада у скупштинским одборима, да надгледа извршну власт, да надгледа рад јавног сектора, да ради све те ствари. Посланици не раде ништа од тога и имамо једну потпуно цементирану партократију у којој странка на власти, односно партијски врх контролише и законодавну, и извршну, и судску власт. Имамо једну грану власти. То није демократија.

Значи, све ове предлоге које дајемо данас, владајућа већина одбацује сваки од њих, значи ни један не прихватају да уопште уђемо, јер ако ствари нису овакве како их ја приказујем, један такав анкетни одбор је идеална прилика да власт то и покаже, чега се боје.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема, од 131 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са приватизацијом и продајом удела и имовине ПКБ и њених зависних привредних друштава компанији из Уједињених Арапских Емирата, Ал Дахри за 105 милиона евра, којом су грађани Србије и буџет Републике Србије оштећени за неколико пута већи износ имајући у виду реалну вредност целокупне имовине ПКБ и зависних привредних друштава, као и последица овако штетне продаје, који је поднео Народној скупштини 14. новембра 2018. године.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Грађани су вероватно заборавили, пошто то није у медијима, приватизован је ПКБ, односно продата је имовина ПКБ и то је продата за нешто ко 100 милиона евра. Да би схватили колико је то мали износ, само део земљишта уз земунски мост је вредан више од тога. Значи, само једна парцела на једном месту, а ПКБ има парцеле по целом Београду, је вредна више од тих 100 милиона евра.

Држава Србија преко „Телекома“ је купила „Коперникус“ нпр. - кабловског оператера и платила 200 милиона евра, а за ПКБ је примљено 100 милиона евра. Ово нам јасно говори да се ради о још једној пљачкашкој приватизацији. Значи, ми смо имали последњих 30 година у три таласа пљачку Републике Србије и сваки је отприлике ојадио грађане за приближно исти износ. Ради се о десетинама милијарди евра.

Имали смо пљачкашку приватизацију током деведесетих и пљачку Србије, поготово пензиони фонд, затим током бивше власти од 5. октобра до 2012. године, да не говорим о свима њима, од „Ц маркета“, преко „Луке Београд“ и небројено много, не 24 спорне приватизације, хиљаду спорних приватизација којим је уништена домаћа привреда, до ове нове пљачке.

Имате извештај једне Светске организације зове се „Глобал фаненшл интегрити“ која прати илегално извлачење новца из земаља у свету. Она је утврдила да се из Србије илегално извуче годишње око четири милијарде евра. За 10 година то вам је износ од 40 милијарди евра. То вам је БДП Србије. То вам је величина економије Републике Србије.

Да би коначно стали на крај томе, морамо барем једним анкетним одбором у ствари да рашчистимо шта се десило и да поставимо тешка питања министру финансија, министру привреде - због чега су на овакав штетан начин приватизовали ПКБ? Исто морамо да урадимо и са другим. Доста је било, ако добије подршку бирача на фер изборима, не на овим који су намештени лажни, него на фер изборима, ће спровести анкетне одборе за све пљачкашке приватизације и грађани Републике Србије ће моћи да виде шта се заиста десило и како су опљачкани.

Значи, ово је нешто што дугујемо свим грађанима Републике Србије и овај анкетни одбор са ПКБ би могао да буде први корак. Уста су вам пуна прича о пљачкашким приватизацијама, ајде докажите да вас заиста интересује, да испитамо шта се десило.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема, од 131 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са стечајем који се спроводи над Рударско-топионичарским басеном Бор, разлога огромних губитака које остварује РТБ Бор, укупног износа државне помоћи која је додељена и штетности плана реорганизације РТБ Бор, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Грађани Бора знају, већина у Србији мало мање, али грађани Бора знају колико је опљачкан РТБ Бор пре него што су резерве бакра продате Кинезима.

Значи, имали смо једног директора РТБ Бора, Спасковски се зове, који је био директор за време бивше власти, како владајућа већина воли да каже – жуте власти, био је кадар Г17, као што су и многи чланови владајуће већине који ево и данас седе у Скупштини Републике Србије, који је практично уништио РТБ Бор. Направио огромне губитке, а онда је кроз стечај покренуо, довео до стечаја, ушао у стечај и онда гледао да побрише све то и преко милијарду евра је нестало из књига. Толику штету је направио у том намештеном стечају у коме су многи остали без својих потраживања, велики део домаће привреде.

Дужни смо грађанима Републике Србије да утврдимо тачно како је изгледало то пословање бившег кадра Г17 који је онда после тога постао кадар СНС. Ти неспособни партијски кадрови очигледно немају никакав проблем да прелећу из једне власти у другу власт и да наставе да чине штету грађанима Републике Србије.

Након тог стечаја РТБ Бор је продат кинеској компанији. У тој приватизацији, односно продаји продата је имовина а не компанија и продате су све резерве бакра које се мере су преко 100 милијарди евра. На неколико нових локација, грађани Бора то све знају, држава Србија је све то практично дала без да је зарадила било шта од тога, од продаје РТБ Бора добила је неких 300 милиона евра који нису били довољни да покрију све трошкове РТБ.

За време пословања Спасковског и за време за које је прогласио стечај направљена је и ова топионица која је један огроман колосалан промашај чија цена је преко пола милијарди евра, која није примерена потреба РТБ Бора и ту је једна канадска компанија извукла велики новац и мислим да је извучено у сарадњи са тада партократијом на власти, а то је био Г17.

Ово је једна велика прилика за посланике да врше своју функцију, да мало надзиру извршну власт и јавна предузећа и да утврде како је дошло до ових катастрофалних пропуста и како је могуће да је један Спасковски, са којим сам имао велики сукоб када сам био министар и утеривао сам га у ред, како је могуће да се то дешава и да нико у држави годинама не реагује?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – четири посланика.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са пословањем целокупне наменске индустрије Србије, нарочито са фирмом ХК Крушик АД Ваљево, са фирмом ГИМ Д.О.О.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Ово је сада још један пример у серији примера. Ради се сада о наменској индустрији, ради се о Крушику. Много тога је било у јавности, изнешено у јавности, па би било, ја мислим, врло не само корисно него и поучно за све грађане Републике Србије да тај проблем Крушика унесемо у Скупштину Републике Србије и да овде пред свим грађанима јавно, транспарентно и отворено говоримо о пословању Крушика.

Оно што знамо и јавности и из много докумената који су дати на увид јавности је да је Крушик продавао оружје испод цене приватној компанији која је у вези са оцем министра полиције, односно унутрашњих послова, Небојше Стефановића, да је та фирма, која се зове ГИМ, у ствари добијала оружје по ниским ценама, а продавала је по високим ценама.

Значи, уместо да сам „Крушик“ има сву зараду од тог посла, био нам је потребан, изгледа отац министра унутрашњих послова, да се угради у тај посао. Сада, ово би била одлична прилика, да пред грађанима Србије, власт покаже да рецимо ово о чему ја сад говорим није истина, јер верујте ми ја бих волео да није истина. Много би боље било за Србију да ове ствари о којима говорим, пљачка о којој говорим, се не дешава и није десила, него да будем у праву и да се заиста дешава.

Анкетни одбор је идеална прилика да то урадимо пред грађанима Републике Србије. Значи, да јасно покажемо како је пословао „Крушик“, са ким је пословао, да више нема сакривања информација, да фирма мора да одговара на захтеве и питања народних посланика.

То нам је, између осталог и посао. Наш посао овде није само да седимо и да се на звонце гласа и да имамо препирку међу собом, него и да вршимо функцију надзора извршне власти. „Крушик“ спада у то, у тај надзор. Наменска индустрија је јако важна индустрија за Србију и стављање те наменске индустрије у оваква положај где неко може да извлачи новац из ње, није нешто што је у интересу Србије, то је криминал.

Тиме би такође, могли да суочимо тужилаштво и полицију, тиме што не ради свој посао. Ја знам, пошто сам радио за полицију и тужилаштво и радио на неким од највећих предмета корупције у Србији, на 24 спорне приватизације, као и што сам радио са Верицом Бараћ. знам и да у полицији и тужилаштву има јако много честитих људи који би умели да раде овај посао. Међутим, власт, партократија на власти пре свега, преко утицаја министарстава им не дозвољава да раде свој посао.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање Предлог.

Закључујем гласање: за су гласала четири посланика.

Посланик Радуловић предложио је да се дневни ред допуни тачком Предлог одлуке о образовању анкетног одбора, ради утврђивања чињеница и околности у вези са приватизацијом, избором стратешког инвеститора и продајом удела компаније РББ Бор, кинеској компанији „Зиђин“ за 350 милиона долара, којом су грађани Србије и буџет Републике Србије оштећени за најмање 10 милијарди долара, колико износи профит од будуће експлоатације руде, као и штетних последица овакве продаје.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Поменуо сам већ РТБ Бор је продат Кинезима, и то је продат будзашто, неких 300 милиона евра, нешто мало мање од тога, где су све резерве бакра, које Србија има, који се експлоатише у последњих 100 – 120 година, а вероватно и много, много раније кроз историју, само не на тој скали, да смо све резерве бакра продали страној компанији.

Ово је један битан пример, пошто грађани Србије би требали коначно да схвате да су све светске силе колонијалне силе, да свака колонизује негде и да предмет колонизације су ресурси. Рецимо, Кинезе интересује бакар у Србији, Немачку интересује јефтина радна снага, Русију интересује гас и нафта. Међу великим силама нема пријатеља, имате смо интересе. У овом случају интересе Републике Србије не штити нико.

Овај анкетни одбор је потребан да би утврдили због чега је држава Србија потписала изузетно штетан уговор, још једну пљачкашку приватизацију и дала практично резерве бакра страној компанији која је део кинеске државе.

Ја немам, наравно ништа против Кинеза, они су нам и савезници, што се тиче КиМ, међутим то раде из сопственог интереса и ваљда не тргују са тим да би добили бакар. Па, је питање због чега држава Србија ради овакве ствари?

Резерве бакра у Бору су процењене на преко 100 милијарди долара, не ради се о тренутним налазиштима, односно тренутним окнима где се експлоатише бакар, ради се о новим и о томе нико није водио рачуна, када се продавао РТБ Бор. Држава Србија практично од тога није добила апсолутно ништа, јер тај новац који смо добили за РТБ Бор је отишао на санирање дугова, које је направило руководство са Спасковским.

Значи, ово је једна велика пљачкашка приватизација којом држава Србија даје важне ресурсе и практично пада у колонијални положај према свим тим светским силама, где више не контролише ништа и изгледа да наша власт на тај начин купује подршку свих тих сила за свој останак на власти.

Оно што је такође забрињавајуће је начин на који послује кинеска страна у Бору, изузетно је штетан по животну околину. Огромно је тровање ваздуха, наставило се. Ништа није унапређено, само још погоршано. Грађани Бора то знају. Такође, намеравају да ова нова налазишта експлоатишу тако да не штете околину. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за је гласало пет посланика.

Посланик Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са дешавањима у Црној Гори, након усвајања противуставног закона о слободи и вероисповести.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

У Црној Гори се дешава отимање имовине СПЦ. Значи, изгледа да, да би црвка могла да задржи своју имовину, морала би да нађе крштеницу Св. Саве. То тако отприлике изгледа. Угрожавају се права српског народа у Црној Гори.

Мој деда је рођен у Црној Гори, отац ми је рођен на Косову, тако да могу да говорим о овоме директно и тиче ме се директно, односно крвљу сам везан са тим. Држава Србија ћути о овоме.

Сматрам да не треба да ћутимо, него да отворимо скупштинску расправу. Предложили смо један нацрт резолуције о дешавањима у Црној Гори, па ћу га овде и прочитати.

Имајући у виду чињеницу да Европском конвенцијом о заштити људских права и основи слобода, гарантована је слобода вероисповести, право на имовину, право на приватност и забрана дискриминације свих грађана Републике Црне Горе. Имајући у виду да се ове гаранције односе и на СПЦ, имајући у виду чињеницу да су праксом Европског суда за људска права одређене границе и услови мешања државе у вршење ових права, имајући у виду чињеницу да у Републици Црној Гори значајан број грађана сматра себе припадницима српског народа, што само по себи ствара обавезу Републике Србије, да у случају кршења њихових права предузме активну улогу у обезбеђивању минималних стандарда основних људских права, да Народна скупштина Републике Србије доноси следећу резолуцију о осуди кршења људских права припадника српских народа и СПЦ у Црној Гори.

Један - осуђује се кршење људских права припадника српског народа и СПЦ од стране Републике Црне Горе и позивају органи власти Републике Црне Горе да поштују обавезе које су преузели ратификацијом Европске конвенције.

Позивају се председник Републике Србије и Влада Републике Србије да у складу са својим уставним овлашћењима иницирају одговарајуће поступке у циљу заштите, не само права српског народа и СПЦ, већ и заштите елементарних људских и имовинских права свих грађана Црне Горе, без обзира на верску и националну припадност, као и саме владавине права која раздваја уређена демократска друштва од самовоље скупштинске већине.

Даје се пуна подршка СПЦ и припадницима српског народа у легитимној борби за заштиту својих основних људских права. Сматрамо да је ово минимум који Србија може да уради да подржи српски народ и СПЦ у Црној Гори. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за је гласало пет посланика.

Посланик Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са тренутном ситуацијом са мигрантима.

САША РАДУЛОВИЋ: Ја ћу казати овај део полако, јако је важно да сви грађани схвате шта се дешава.

Ја бих волео да нисам у праву. Волео бих да ово није тачно што ћу казати, јер боље да ја нисам у праву, него да ово што ћу казати је тачно.

Србија нестаје пред нашим очима. Човек по човек, породица по породица, док нас на овим просторима више не буде било. Годишње Србију напушта готово 50 хиљада грађана, наше деце, јер им живот у Србији више није подношљив. Цео Балкан нестаје. Све земље на Балкану су у истом процесу.

И, шта Влада ради да заштити Србију? Шта је демографска политика? На жалост, имамо говор председника СНС пред камерама „Тањуга“, где јасно каже да ће број емиграната који ће се насељавати у Србију до 2028. године полако да расте и да ће се 2028. године изједначити са бројем наше деце која беже из земље. То вам је 50 хиљада годишње. А, да ће од 2030. година па на даље, број емиграната који ће се насељавати у Србији бити већи од броја наше деца која беже из земље.

Ово вам драги грађани, значи да је план Владе да надомести нашу децу која беже из земље, да насели у Србији преко милион миграната у наредних 20 година. Значи, милион наше деце треба да напусти земљу у том периоду, углавном иду за Немачку, милион миграната да се насели и то противно њихове воље и још милион људи готово треба да изгубимо кроз негативан наталитет, односно више нас умире него што се рађа. Ово вам је нестајање Србије.

Зашто власт ради ово? Ово је такође и немачка политика, пошто нашу радну снагу Немачка вуче код себе, квалификовану радну снагу која ради код њих испод цене, а овде имају намере за своје фабрике за јефтину радну снагу, за мотање каблова, да насељавају мигранте.

Имамо потпредседницу Владе, која изгледа, Славицу Ђукић Дејановић, која јавно већ говори о томе како треба да се спремимо на то да ће наша деца овде код куће да се жене и удају са мигрантима.

Да вам кажем једну ствар око миграната. Мигранти су жртве, они нису кривци. Велике корпорације светске бомбардују њихове земље, креирају вештачки мигрантску кризу и доводе их у Европу, циљ им је поништавање суверених земаља Европе. Држава Србија на жалост учествује у том процесу, није нам јасно зашто и због тога овај анкетни одбор.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет.

Посланик Саша Радуловић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради преиспитивања целисходности Бриселских преговора, као и околности у којима се ови преговори воде, а у вези са решењем питања Косова и Метохије.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Ми изгледа, свуда се разговара о Косову и Метохији, само не у Скупштини Републике Србије.

Бриселски споразум је потписала ова власт након 2012. године, потписао га је Ивица Дачић заједно са Александром Вучићем који је то подржавао. Бриселским споразумом држава Србија се обавезала да повуче све своје институције са територије Косова и Метохије.

У исто време приштинска власт, која би желела да има независну републику, а нема је и не може ни да је добије без да је држава Србија призна, се обавезала да ће да направи заједницу српских општина, где ће бити не само општине на северу, него и општине у остатку Косова и Метохије, где су српске енклаве, где има, у ствари већина грађана Косова и Метохије, који су лојални Републици Србији, живе у тима енклавама.

Држава Србија је испунила све своје обавезе из Споразума. Повукла се са Косова и Метохије, повукла своје институције, дала им позивни број, решила многа питања, значи једнострано урадила много ствари, док Приштина није урадила ни једну једину ствар.

Заједница српских општина није направљена, нити се зна када ће. Уведене су чак и таксе за српску робу и то је у ствари немачки план на Косову и Метохији, где Немачка покушава да парира Америци и да у ствари некако што пре одвоји Косово и Метохију од Србије. Е, сада видимо сукоб у последње време између америчке и немачке политике.

Пошто приштинска страна не испуњава ни једну тачку споразума, ево то вам је већ дуже од осам година, држава Србија би требала да се повуче из Бриселског споразума, да га прогласи ништавим због не испуњења Приштине, односно споразум је ништав, зато што Приштина не испуњава ни једну тачку у том споразуму.

Небитно је да ли сте га подржавали или га нисте подржавали у време када је потписан, шта се очекивало, шта се није очекивало тада, да не улазим у то, оно што нам је битно је због чега смо и даље у том споразуму.

Овај предлог посланичке групе, односно посланика ДЈБ је да Србија прогласи тај споразум ништавим, да се повуче из њега и да настави даље политику као да тог споразума нема. Без пристанка Србије, Приштина не може да направи државу. Према томе, на нама је да дамо нешто и да не дамо, немамо ни један разлог да дамо било шта. Косово и Метохија је део Србије, тако ће и остати. Ово би требао да буде први корак у томе да поново кажемо да је део Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет посланика.

Посланик Саша Радуловић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради преиспитивања тренутне спољно-политичке оријентације Републике Србије ка Немачкој у светлу тренутних сукоба политике САД и Немачке у вези са решењем питања Косова и Метохије.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Ово је јако важно за грађане Републике Србије да схвате. Пролазимо кроз тектонске геополитичке промене. Значи, цео концепт запада се мења, запад се међу собом поделио поново. Подсетићу грађане, имали смо два светска рата у којима је у ствари запад ратовао против запада, где смо ми били на једној страни.

То се дешава поново и практично та геополитичка промена је Америка и Велика Британија се одвајају од Немачке и мислим да ће Француска у неком краћем периоду се такође одвојити од Немачке. Европска Унија је доминирана од стране Немачке. Немачка уређује све на Балкану. Ни једна земља унутар ЕУ се не бави Балканом осим Немачке. Контролишу медије, контролишу у постављају елите у свим земљама Балкана и на власти и у опозицији, претварају Балкан у своју колонију јефтине радне снаге.

Србија се неколико пута у својој историји ослањала на немачку политику и на аустроугарску политику пре ње, велику цену за то смо платили. Данас Република Србија поново прати немачку политику у Европи. Немачка нам практично уређује све, штампа уџбенике, извлачи децу и запошљава их код себе, отвара фабрике за јефтину радну снагу, контролише медије и политичку елиту. Ваља нам се пробудити.

Те тектонске геополитичке промене доводе до великих промена на европском континенту. Европска унија није Европа. Србија је поносан део Европе, Русија је такође део Европе. Европска унија је једна мала бирократска творевина која седи у три града, у Бриселу, Стразбуру и Франкфурту и покушава да помоћу банкарског глобализма који контролише, уништи суверене земље Европе.

Србија треба да се ослони на суверенисте, друге суверене земље које се извлаче из немачке доминације. Британија је напустила ЕУ, за њом очекујемо да ће да је прати и Италија, и Пољска, Скандинавске земље. Значи, нама треба потпуно нова политичка оријентација.

Што се тиче КиМ, САД су својим акцијама спречиле, односно председник Трамп је спречио правно-обавезујући споразум на КиМ. Да кажем, Трамп није пријатељ Србије, али је по наше интересе најбољи амерички председник у последњих 50 година. Тако да треба пратити шта се дешава, имамо велики сукоб између америчке политике, нове америчке политике, политике Клинтонових и политике Немачке која би да се успостави као нова светска сила.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање.

За је гласало пет народних посланика.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити природе.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Ево још један доказ како на прескок иде, има других тачака које су логична целина са овим што сам малопре говорио, но шта да радимо.

Претходна власт је донела Закон о заштити природе, у коме је практично омогућила изградњу малих хидроелектрана које уништавају планинске реке у Србији. То знају сви грађани Старе планине, Копаоника, Златибора, многих планина где се уништава природа зарад мало профита.

Претходна власт је донела закон, а ова власт је почела да их спроводи, давала лиценце, имала план да направи огромна број малих хидроелектрана које све када би се направиле практично згурале све наше планинске реке у цеви, уништиле природу, а то би на енергетском билансу Републике Србије значило негде 2,5% струје. То све радимо под плаштом неког ЕУ-пројекта за зеленом енергијом. Ово није зелена енергија, ово је уништавање природе.

Грађани су, срећом, стали на ноге, кренули да бране своје реке и успели да одбране на многим локацијама. Посао још није готов, морамо да променимо законе да то више не буде могуће. Тако да, овај закон предвиђа, односно ове измене које предлажемо, да се у заштићеним зонама природе не може ништа да гради, а закони које је донела претходна власт и подржала ова власт су омогућили да се граде између осталог и мини хидроелектране и неки други привредни објекти. Ни један привредни објекат не припада у заштићену зону природе, треба да је очувамо, добили смо је од наших предака. Србија није наша, нисмо је ми направили, добили смо је у аманет да је чувамо и да је предамо наредним генерацијама.

Тако да, ове измене закона у ствари предлажу да тамо где су заштићене зоне природе, да је тамо забрањена свака изградња, посебно изградња проточних мини хидроелектрана. Све изграђене до сада би морале да буду уклоњене, а ако је инвеститор имао све дозволе Републике Србије, онда уклоњене о трошку буџета, односно то је онда грешка државе. Ако је поткупљивао и добијао дозволе нелегално, онда ће морати да их уклони о сопственом трошку и да врати природу у претходно стање.

Мислим да је ово јако важно, велики број грађана је устао против овога. Ово такође говори да имамо континуитет од бивше власти до ове власти. Све што је бивша радила ова је наставила и ради још горе. Време је да прекинем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање.

За је гласало пет народних посланика.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о Косову и Метохији.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Ево, видите, опет на прескок, мало о заштити околине, мало о Косову и Метохији.

Обавеза Републике Србије је, по Уставу из 2006. године, да у року од шест месеци или годину дана донесе закон о Косову и Метохији. То је обавеза коју нису спровеле ни претходна власт ни ова власт, ево 14 година. Обавеза је била да донесемо такав закон. Е, „Доста је било“ је израдио нацрт закона о Косову и Метохији и предложио га Скупштини Србије да га усвоји. Шта закон ради? Овај предлог закона представља пресек Резолуције 1244 и Устава Републике Србије и поново Косово и Метохију враћа у правно уставни поредак Републике Србије.

Препознајемо да по Резолуцији 1244 локално становништво има максималну самоуправу и да је под надзором УН и то препознајемо и у закону. Користили смо модел између Данске и Фарских Острва. Грађани Републике Србије вероватно не знају, Фарска Острва су прогласила независност 1945. године, баш као и приштинска квази држава. Године 1945. Данска се није претерано узрујала, није ишла тенковима на њих, него је донела свој закон о Фарским Острвима. Они могу да имају и фудбалску репрезентацију, могу да имају заставу, могу да имају статус који они зову уставом, могу да имају сва та обележја, то им Данска држава не узима. Међутим, Фарска Острва су део Данске, немају столицу у УН и, замислите, нису члан ЕУ. Тако да, имате једну земљу у ЕУ у којој је већина земље Данске на континенту у ЕУ, а Фарска Острва која су саставни део Данске нису. Е, такав предлог закона је донела и посланичка група ДЈБ, која прати тај модел и ради исту ствар у Србији.

Е сад, једну интересантну ствар су решили Данци, па смо и то преузели. Казали су – ако неко узме пасош Фарских Острва, односно држављанство Фарских Острва, неће га прогањати држава Данска. Они признају тај документ, али кажу – тај грађанин Фарских Острва губи сва права свих осталих грађана Данске. Тако смо ми предложили исту ствар, ко год је узео пасош приштинске квази државе да губи држављанство Републике Србије, губи приступ образовном систему, социјалном систему заштите, пензионом, практично је странац. Тако да, закон је добар за лојалне грађане Републике Србије. Ми смо једина политичка опција која је предложила решење по коме Косова и Метохија остаје саставни део Србије и практично треба да развијамо Србију да би приволели друге да иду ка нама. То је овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање.

За је гласало три народна посланика, један је уздржан.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о процени утицаја на животну средину.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Пошто је ово пакет од три закона што се тиче мини хидроелектрана, жао ми је што нису заједно, јер би онда могао да образложим од једног до другог, него председавајућа прескаче, односно то су вероватно урадили већ у скупштинским службама, па морам мало о Косову и Метохији, а мало да се враћам назад на мини хидроелектране. Ово је иначе и разлог зашто бојкотујемо рад Скупштине, пошто не постоје услове, а то се данас и доказује.

Значи, три су закона која решавају оно што је урадила претходна власт, дозволила у ствари овој власти да се проточне хидроелектране уграде по великом броју малих планинских прелепих река у Републици Србији и да се тиме потпуно уништи човекова околина. У овом случају да би се спровео неки пројекат потребно је да се уради једна студија утицаја тог пројекта на животну околину. Где год имате заштићене зоне природе те студије морају да се раде. У закону су направљени, замислите, изузеци, тако да мини хидроелектране чија је инсталисана снага мања од два мегавата не морају, односно остављено је министарству да само процени и, замислите, министарство одлучи да процени да никада те студије нису потребно.

Ово је та једна од рупа кроз које су и направљене те мини хидроелектране које су уништиле наше планинске реке и на Старој планини и на Копаонику и на Златибору и у другим местима. Тако да, закон предлаже да се та рупа затвори и да увек мора да се ради студија када је у питању заштићена зона природе и овај предлог закон каже не само да мора да се ради студија него не може ништа да се гради што је привредни објекат, пошто је природа у тим заштићеним зонама важнија, нетакнутост те природе је важнија од било које привредне активности. Главна која треба да буде у тим заштићеним зонама јесте туризам, јесте еко туризам, односно етно туризам и то је нешто што поред пољопривреде треба да буде један важан мотив, односно важан темељ којим ћемо спречити депопулацију села, односно велико пражњење села у Србији, што је поред опште демографске слике велики проблем.

Ово је један добар пример и овог закона како добро раде бивша власт и садашња власт и како ништа не мењају када прелазе са једне на другу.

Претходна власт је имала – ЕУ нема алтернативу политику, ова власт има ЕУ нема алтернативу политику, претходна власт је радила Бриселски споразум, ова ради Бриселски споразум, претходна је слушала Немачку, ова слуша Немачку, претходна је доносила законе о мини хидроелектранама, ова их је допуњавала и наставила да уништава реке. Ово је прилика да то спречимо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири посланика.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Ове је сад трећи од три закона који се тичу мини хидроелектрана.

Значи, први је, рекли смо да не може да се гради у заштићеним зонама природе уопште. Други је да мора да се ради студија утицаја на околину када се гради било шта, рецимо, чак и туристички објекат. Ово треће, интересантно је било, пошто те реке планинске трпају у цеви, грађани то могу да виде, нажалост, само на друштвеним мрежама зато што су све медији затворени и не пуштају ове информације, тако да не можете ни да се упознате са њима. То изгледа стравично. Значи, те прелепе реке згуране у цеви, то изгледа стравично.

Имали су проблем и кад су то радили, јер нису могли само да користе корито реке, него су те деривационе цевоводе морали да спроводе и преко приватног поседа. Значи, неко има парцелу, и то знају људи са Старе планине јако добро, и онда они хоће да преко њихове земље, приватне земље, спроведу деривациони цевовод. Пошто то нису могли пре него што је ова измена закона направљена, онда је ова скупштинска већина, значи ови посланици СНС-а, донели измену Закона о планирању и изградњи којом су казали да се тај деривациони цевовод сматра инфраструктуром. Значи, тај приватни деривациони цевовод за потребе приватних малих хидроелектрана се сматра инфраструктуром државном, па да онда приватни власници морају да пусте те градитеље да провуку деривациони цевовод кроз њихове парцеле. Ово је просто невероватно, закон овакав какав је, није ни уставан. Међутим, проблем је кад се обратимо Уставном суду, они не узимају ово у разматрање уопште.

Тако да, ова три закона која смо предложили могу да промене све око мини хидроелектрана, да више никада не градимо мини хидроелектране, да се наше реке не гурају у цевоводе и да заштитимо природу. Државу Србију нисмо ми створили, дата нам је у аманет, дали су нам преци наши, који су је чували, сачували, на нама је да урадимо исто. Ово је грех против државе, против народа и против природе и треба га спречити.

Владајућа већина је глува на ово. Очигледно да и претходна и ова власт спроведе идентичну политику, од пљачкашких приватизација, преко уништавања природе и малих хидроелектрана, где практично иста политика има континуитет, ево, већ 30 година.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – четири посланика.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Ове сад измене Закона о медијима, имамо прилике у јавности, грађани имају прилике да виде овај обрачун између Н1, односно „Јунајтед медија“ и „Телекома“, где би Н1 некако на силу да се угура у мрежу „Телекома“ и да још зарађује паре од тога, а „Телеком“ му то не дозвољава, а са друге стране СББ је мрежа која је унутар Н1 и која је део истог власничког пакета са Н1, „Јунајтед медија“ не дозвољава ниједној новој телевизији да се приказује на Н1.

Е сад, кад мало погледамо, канали који се пуштају преко „Телекома“ раде пропаганду власти, практично подржавају све политике власти, од политике око насељавања миграната, до политике продаје Косова и Метохије, страних инвеститора, субвенција које се дају, исељавања наших људи, имамо програме Националне службе за запошљавање, која запошљава наше људе у Немачкој. Просто невероватно. Да немачке компаније штампају уџбенике за нашу децу, значи, да пратимо немачку политику на Балкану, то ради власт.

То подржавају практично сви медији који се емитују преко „Телекома“, али исту политику пропагира и Н1. Значи, они имају проблем са Вучићем, али не и са политикама које Вучић спроводи. И код њих је политика – ЕУ нема алтернативу, и једни и други у ствари онемогућавају било који нови канал да се појави и да грађани Републике Србије могу да га гледају. Имате телевизију која се зове „Слободна телевизија“, која је тражила, добила дозволу од РЕМ-а, значи, државне институције која даје дозволе за емитовање, и не може ни од једног кабловског оператера да добије да их пусти да се емитују, и то бесплатно, не тражи чак ни новац за то.

На овај начин се уништава медијски плурализам и у ствари монополисти и „Телеком“ и СББ у потпуности контролишу медијску слику и не дозвољавају да грађани Републике Србије буду информисани. Онда додатно, вероватно не знате ово, Н1 се емитује из иностранства, не из Србије, односно програм се прави у Србији, али се извози, па се онда поново увози, односно реемитује у Србији. Замислите, канали „Пинка“ такође се производе у Србији, емитују углавном у Босни и Херцеговини, а онда из Сарајева враћају, односно реемитују у Србији. Тиме се избегава плаћање пореза, тиме се избегавају обавезе према држави Србији, немају чак ни дозволе РЕМ-а.

Е, ове законске измене говоре о томе да хоћемо ред у медијском простору, да медијски простор ради у интересу грађана Србије, а не овог дуопола, односно монопола СББ-а и „Јунајтед медија“ и он налаже свим кабловским оператерима да морају све канале да приказују.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири народна посланика.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о оружју и муницији.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Сви власници оружја у Србији знају о чему ћу сада говорити.

Донете су измене Закона о оружју које су требале да уведу ред, да уведу лекарско уверење за све оне који поседују оружје. Поседовати оружје и носити оружје са собом су две различите ствари, грађани то не знају. Поседовање је једно, а право на ношење оружја је нешто сасвим друго.

Сада говорим о имовинским правима, односно правима грађана да поседују оружје. Велики број оружја поседују грађани Републике Србије, велики број њих су пензионисани полицајци и војници. Држава је направила промену закону у којој је казала да грађани могу да поседују оружје за личну безбедност само ако, и то је члан 11. тачка 8), држава Србија, односно МУП утврди да имају угрожену личну безбедност. Значи, ово је неуставно само по себи.

Члан 50. говори о пререгистрацији, пошто је закон предвидео да се стари папирни документ замени пластичном картицом на којој може да буде регистровано више комада оружја, па су онда против закона примењивали овај члан 11. на пререгистровање оружја, узели власницима оружја велике паре, значи, не само лекарско уверење које је потребно, и које је добро решење, него и остале таксе које су им наплаћивали и онда су то искористили за заплену оружја, односно одбијали су да грађанима који су се појавили, уредно хтели да пререгиструју оружје, одбијали су да дају дозволу вадећи се на то да они мисле да њихова безбедност није угрожена.

Ово је довело до тога да је дошло до великог број одузетог оружја. Сада иде најинтересантнија ствар. Пошто грађани Републике Србије не могу да продају своје оружје, не постоји тржиште оружја у Србији, нити могу да га продају у иностранству, онда су морали да предају то оружје држави и, замислите, на сајтовима на којима се продаје оружје, по Америци, на пример, и другде смо проналазили те њихове комаде оружја које је, изгледа, некако из Министарства преко неке компаније завршило на тим сајтовима. Значи, очигледно се ради о великој корупцији где је држава одузимала оружја, а онда неком приватно дала да их продаје у иностранству.

Овај закон који смо предложили укида дискреционо право Министарства да ускрати власницима, законитим власницима оружја који су то урадили легитимно и легално, да им ускрати пререгистрацију и бришемо тачку 8) и ту могућност да МУП каже – процењујемо да вам није угрожена безбедност, уставно право грађана Србије и… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет посланика.

Примили сте извештаје Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања који је утврдио да је наступањем смрти народног посланика, Вере Пауновић, наступио случај из члана 88. став 1. тачка 8) Закона о избору народних посланика, те предлажем да Народна скупштина у смислу члана 88. ст. 3. и 4. истог закона констатује престанак мандата овом народном посланику.

Сагласно члану 88. став 1. тачка 8) и ст. 3. и 4. Закона о избору народних посланика Народна скупштина на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања, констатује да је престао мандат пре истека времена на који је изабрана народном посланику Вери Пауновић, даном наступања смрти.

Сагласно Закону о избору народних посланика извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Народни посланик Ђорђе Вукадиновић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама и допунама Закона о производњи и промету наоружања и војне опреме.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Тешко је сада после ове оволике количине предлога нешто много рећи, али мислим да је из овог мора колеге Радуловића свакако било бар неки предлог који је могао бити усвојен, ако ништа друго, барем ови еколошки закони, но, наравно, то је ствар воље и процене владајуће већине. Дакле, барем нешто, можда би онда, не би толико много предлога стизало.

Ја сам се определио за свега пар које сам већ овде предлагао, наглашавам да Предлог Анкетног одбора за утврђивање чињеница о смрти, односно убиству Оливера Ивановића нисам званично поднео, јер сам рекао да нећу званично подносити, али мислим да то неформирање анкетног одбора по том питању остаје мрља, једна озбиљна мрља на овом, поре осталог, на мандату овог скупштинског сазива.

Како год, дакле, мој предлог се тиче на изглед радикалне мере али која је врло мотивисана свиме што се дешавало последњих месеци или последњих годину дана, или боље рећи што је испливало у јавност последњих годину дана о догађајима везаним за нашу наменску индустрију, о злоупотребама, непотизму, пљачки и можда свесном, тенденциозном урушавању, уништавању наменске индустрије, које наравно траје дуго и не мислим да је то почело само за мандата ове власти, али је сада кулминирало и рекао бих у циљу да се она што пре и што јефтиније прода неким страним или домаћим приватним власницима. С тога је мој предлог да се укине, односно избаци приватлук и приватно посредништво када је реч о трговини производима наменске индустрије.

Ми имамо државног трговца и посредника, то је СДПР. Свака од ових фабрика има своју комерцијалу, има своју службу продаје и мислим да није било никаквог разлога да се ту уводе и неки посредници који су узгред буди речено ту годинама, кажем, ординирали су иза мандата претходне власти, плус неки су сада искочили у први план и основано се сумња због тога што су блиски садашњој власти, директно или индиректно, неки чак и родбинским везама за актуелну власт везани.

Да се не би то тако наставило, па да неки трећи који дођу или се врате неки претходни, онда поново одвоји своје трговце и своје посреднике, па да онда ови сада што су главни, мало отишли у други план, као што су до сада у други план отишли неки који су радили са претходном гарнитуром, искочили нови, да би се то укинуло, предлажем, избацивање, радикалну меру, али само наизглед радикалну меру избацивања приватних посредништва када је реч о трговини оружјем.

Мислим да то би то била благотворна мера, наизглед само радикална, а у суштини би у великој мери искоренила тај извор корупције, очигледно озбиљан извор корупције у наменској индустрији.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Народни посланик Ђорђе Вукадиновић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о измени Закона о пресађивању људских органа.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем, председнице.

Овај предлог измене закона поднео као илустрацију, али мислим да је то важно, али као илустрацију једне лоше праксе који је овај сазив парламента практиковао, ево годинама, као и претходни такође, где се неке ствари, неке мере, нека законска решења просто механички, преузимају из тзв. европске законодавне праксе. При чему у жељи да будемо већи католици од папе, у жељи да се некако истакнемо, било Влада у целини, било поједини ресори и поједини министри, онда иду чак и корак даље, па се заправо предлажу решења која не постоје или нису универзална и нису уопште прихваћена на нивоу ЕУ, а камоли широм света.

Тако између осталог је дошао и онај предлог, за који сам ја био наравно и када је подношено, када је владајућа већина изгласала заједно са једним делом и опозиције тадашње, тада присутне, да се сматра сваки грађанин ове земље, да је дао подразумевану сагласност за пресађивање органа после његове смрти. Тада сам указивао, признајем, још неколицина колега, да је то лоша мера, да ће то изазвати сумње, да ће то изазвати и да неће допринети циљу који нам је заједнички, да буде што више донора, али да буде што више добровољних донора, што се може постићи кампањама, мотивацијом, да се у кампању укључе јавне личности, популарне личности, спортисти, глумци, уметници, популарни лидери или политичари, ако хоће.

Дакле, уместо тога уведена је обавезна и кажем, подразумевана сагласност за донорство што је само резултирало страхом грађана. Ми смо пре неки дан овде усвајали и расправљали Закон о трговини бебама, односно несталим бебама, па смо видели и да се то дешавало што нисмо могли да верујемо. Мислим да ће у јавности постојати сумње, да ће постојати нека врста црног тржишта органа, као што је нажалост постојало и црно тржиште бебама, деценијама уназад.

Мислим да је много боље, ем што је ово неуставно решење, ем што не доприноси циљу који би требало да нам је заједнички и да нам је хуман, требало би повући, односно усвојити мој предлог и повући ово сада постојеће решење да су сви грађани потенцијално обавезни даваоци органа након своје смрти. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Предлог није усвојен.

Народни посланик Миладин Шеварлић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о генетички модификованим организмима (ГМО) и производима од ГМО.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала, председнице.

У четвртак је на седници када је Влада одговарала посланицима, председница Владе изјавила да јој је жао што више нисмо разговарали и објашњавали зашто нам је потребан нов Закон о ГМО. Мени је такође жао што председница Владе није потписала позитивно мишљење о Декларацији о ГМО јер тиме није уважила ставове око седам хиљада одборника у 136 скупштина општина градова у Републици Србији. Што значи да то није Влада која уважава ставове локалних самоуправа, него уважава ставове мултинационалних корпорација и интересе који нису интереси Србије.

Мени је такође жао што нисмо више разговарали о измени и допуни Закона о ГМО, јер ево, усвојили сте закон, измене и допуне члана 5. Закона о безбедности хране и дефинисали генетички модификовану храну без назнаке да је за људе и генетички модификовану храну за животиње тиме сте фаворизовали животиње у односу на људе.

Такође сте дефинисали да је генетички модификована храна и храна без ознака за кога и од чега, а додали сте и храну за животиње од генетички модификованих организама. Надам се да грађани Србије неће подржати оне који се залажу за генетички модификоване организме због себе, због своје деце, због своје унучади и због своје земље. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, један – против.

Констатујем да предлог није прихваћен.

И последњи предлог посланик Ристичевић, да се дневни ред допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за пословање кабловских оператера, емитовања прекограничних канала, емитовања домаћих реклама у садржајима прекограничних канала и осталих неправилности везаних за електронске медије и кабловске оператере које контролишу Драган Ђилас, Драган Шолак и Дејвид Петреус.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, преко лажних прекограничних канала Драган Ђилас ће нас послати разне модификоване политичке организме.

Малопре смо чули о некој декларацији, летећем парадајзу, краставцу који уједа итд. Ради наших гледалаца ја морам да поновим законом који је правно обавезујући документ забрањен узгој и промет генетички модификованих организама на територији Србије. Декларација није обавезујући документ. Ми имамо закон који то забрањује. Зато се ја питам да ли са неког Ф одељења фали неки пацијент или су пуштени на продужени викенд?

Број два. Исти ти прекогранични канали су нам послали лика из посланичке групе Радуловић Дел Бој компани која се распала и сада имамо тројку врачара и трачара. Шта је све тај Ђиласов прегоранични канал га подржава, шта је све рекао? Рекао је да крађа избора. Ево његова изјава од 19. септембра – Саша Радуловић или крадуловић на председничким изборима ДЈБ је имао покривена сва бирачка места. Крађе на бирачким местима није било. Неће бити ни на београдским. Ево његове изјаве. Данас тврди сасвим другачије модификован политички организам.

Даље, причао је о грађевинском земљишту из ПКБ. Грађевинско земљиште 1.500 ха које је припадало ПКБ и даље припада ПКБ, не припада Ал Дахри, као што припада још 5.000 ха земљишта. Значи то је друштвени капитал који је настао радом ПКБ и он није отуђен. То је још једна лаж модификованог политичког организма кога у Америци јуре за утају пореза. Тај стечајни управник који је у стечај гурну све што ови приватизацијом нису докусурили, у Америци га јуре за милион евра пореза. Гори од Ал Капонеа. Ја, мислим да Ал Капоне ситна риба пљуцкавица стечајног управника Радуловића, да би га он рекетирао, одрао рекетом и био би вероватно у стечају.

Даме и господо народни посланици, та група људи је невладина организација. Никада нису регистровали политичку странку. Саша Радуловић и Бранка Стаменковић су добили по милион и по динара иако нису вршили свој посао. Данас је дошао да збуњује грађане Републике Србије пред изборе, а није рекао да као невладина организација, нерегистрована политичка странка у последње четири године добио преко три милиона евра што следује политичким странкама, а не невладиним организацијама. Тај новац је проневерио тако што је плаћао Бранки Стаменковић.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 13 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Александар Мартиновић предложио је да се обави заједнички јединствени претрес о Предлогу закона о потврђивању протокола о изменама и допунама Конвенције заштите лица у односу на аутоматску обраду личних података, Предлогу закона о потврђивању Анекса 1 споразума о економској технолошкој сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 124, није гласало шест посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање Предлог дневног реда у целини.

Закључујем гласање: за – 124, против – нико, није гласало пет посланика.

Констатујем да смо утврдили дневни ред Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2020. години, у целини.

Д н е в н и р е д

1. Предлог закона о измени Закона о оружју и муницији, који су поднели народни посланици Маријан Ристичевић, Ђорђе Комленски и Бојан Торбица,

2. Предлог закона о потврђивању Протокола о изменама и допунама Конвенције о заштити лица у односу на аутоматску обраду личних података, који је поднела Влада,

3. Предлог закона о потврђивању Анекса 1. Споразума о економској и технолошкој сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан, који је поднела Влада, и

4. Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, који је поднела посланичка група Странка модерне Србије.

Питам представника предлагача да ли хоћете сада да излажете?

Пауза ће бити редовно.

Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Примили сте Предлог закона који су поднели Маријан Ристичевић и Ђорђе Комленски и Бојан Торбица.

Молим посланичке групе да ми предају листе овлашћених представника, листе говорника.

Сагласно члану 157. став 1. Пословника, отварам начелни претрес о Предлогу закона о измени Закона о оружју и муницији.

Да ли представник предлагача, народни посланик Маријан Ристичевић, жели реч? Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, народни посланици, сви сте ви ових дана имали интервенцију власника оружја, од ловаца до других власника који нису у року пререгистровали, односно променили оружани лист.

Рок истиче 5. марта 2020. године. Прошле године истицао је такође 5. марта 2019. године, али смо дали допунски рок после 3 године дали смо још допунски рок годину дана, да власници оружја пререгиструју оружје и да добију нови документ, односно биометријски оружани лист. Упркос продужетку од годину дана, мало због компликоване процедуре, мало морам признати због лењости наших грађана, мало можда и због закона који није дефинисао ту област на најбољи начин, углавном од 400 до 500 хиљада наших грађана, власника оружја, у року који истиче 5. марта, није покренуо поступак за замену оружног листа, односно неки нису прошли обуку, а неки нису доставили лекарско уверење, углавном је процедура мало компликованија.

Неки можда и немају новца, и ја мислим да су наши грађани, без обзира што признајем да међу нама има и лењих, да су заслужили да тај рок продужимо за две године.

У том смислу, нас тројица смо тај закон предложили и мислимо да то није неко питање око чега се ваља нешто нагађати или прегонити преко дијалога посланичких група и народних посланика, мислимо да је то чисто техничко питање.

Верујемо да закон није савршен, али у нади да је две године, кроз неку јавну расправу, евентуално може да се донесе и нови закон, или стари поправи, јер се јављају многи власници оружја, који имају и друге замерке сем продужења рока.

Дакле, чисто техничка ствар да дамо могућност нашим грађанима да то оружје пререгиструју, односно да добију нове биометријске оружане листове и мислим да је рок од две године примерен, а МУП би са моје стране морао свака три месеца да се оглашава, и јавни медијски сервис да се оглашавају и да упозоравају наше грађане, да тај рок од две године није неки рок који је бесконачан и да не треба чекати последњих месец дана као што је то до сада био случај, да се поново занови неки захтев.

Мислим да Влада заслужује похвалу јер је ставила ово на дневни ред, да народни посланици који су гласали да се стави на дневни ред по хитном поступку заслужују похвалу и ја верујем да ћемо за овај закон гласати сви, јер он само нуди могућност грађанима, без обзира на политичка уверења, без обзира на нацију, веру, итд, нуди шансу да оно што нису урадили у претходне три или четири године, ураде у неком периоду до 2022. године.

Стога сам захвалан свим посланицима, опозиције и владајућим, који су се за овај предлог интересовали и који су на одређен начин, без обзира што предлог нису потписали, овакав предлог подржали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 сати, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Реч има народни посланик Александар Стевановић. Изволите.

Извињавам се, прво да питам да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не)

Реч има народни посланик Александар Стевановић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Хвала, потпредседниче.

Даме и господо, овај закон сам по себи нема ништа што је спорно. Дакле, ми имамо један озбиљан проблем који је настао услед тога што су лоше планиране активности које су последица усвајања неких ранијих прописа.

Није то први пут да се дешава у Србији да донесемо закон и да после нисмо у стању да га имплементирамо, јер смо превидели какав је капацитет институција, јер људи нису довољно информисани и, све у свему, да закон који је суштински сасвим у реду, а то је да имамо одговарајуће исправе везано за свако оружје, не може да се имплементира на прави начин, доводи људе који требају, који су предмет интересовања тог закона у доста тежак положај, напреже капацитете институција.

Продужење рока није спорно. Али, оно што треба да буде поука је побољшање планирања код израде закона. Некада је боље бити конзервативан, некада је боље бити скептик, некада је боље потценити моћ државних органа, заинтересованост грађана и све остале ствари, па оставити више времена и онда не доћи у ситуацију да се амандмански, односно изменама закона у овом случају, неке ствари мењају накнадно. У реду је што се то мења, у реду је што се дају још две године, а наша је препорука, поука, како год хоћете, да се у будућности што боље планирају рокови који се тичу имплементације закона, акционих планова и сличних ствари. Дакле, сам закон по себи није споран и то ћемо се вероватно сви сагласити.

Како је ово расправа у начелу, нећу узимати цело време, јер једноставно нема нешто око чега би се посебно ломила копља. Ја бих истакао неке ствари које јесу битне за расправу у начелу, а то је да смо ми земља која је високо наоружана, и то сви знамо. Не само Србија, многе земље на Балкану имају велику количину оружја по глави становника и велики део тог оружја није пријављен.

Оно што је питање - како законима да стимулишемо људе да пријављују оружје и да имамо једну прецизну евиденцију оружја у Србији? Да ли је можда прави пут да се намећу високе таксе на држање оружја или је боље људе стимулисати да оружје пријаве, у неком року који је разуман, а истовремено да после тога постоји нулта толеранција на непријављено оружје? Мислим да би то био један јако добар пут.

Такође, треба да се одлучимо како посматрамо оружје у једном друштву. Са наше тачке гледишта, ми сматрамо да оружје јесте гарант сигурности, а поготово у областима Србије где људи једноставно нису у стању да одбране своју имовину, своју породицу, свој посед, јер се налазе у удаљеним крајевима земље, од евентуалних нападача.

Дакле, питање је да ли оружје посматрамо као нешто што је претња сигурности или као нешто што је гарант сигурности појединаца? Наравно, под свим претпоставкама које нису спорне, да се оружје и оружани лист не може издати некоме ко има психичке проблеме или историју криминалних радњи. То није уопште спорно.

Још једна од ствари је третман који сада постоји, а он је прилично неуједначен и мислим да је последица неких старијих схватања које вежу своје корене за 1945, 1946. годину итд, када у ствари грађани као такви нису постојали, а индивидуалност и приватна имовина је била нешто што је непожељно. Ми са овом ситуацијом имамо нешто што је једна тужна чињеница, а то је да су у предности они који имају непријављено оружје у односу на оне који га уопште немају, а многи га немају због тога што је то прилично опорезовано.

Такође, још једна од ствари коју бих истакао је третман самоодбране у српском кривичном законодавству, а нарочито у процесима који се тичу коришћења права на нужну самоодбрану, где су код нас људи који у нужној самоодбрани повреде нападаче или им одузму живот једноставно су жртве прогона који траје годинама и годинама, иако скоро ништа нема спорно. Дакле, уместо да онај који тужи треба да докаже да је неко прекорачио нужну самоодбрану, код нас је процес изврнут наопачке, па истински хероји нашег друштва, заштитници породице, заштитници своје имовине, заштитници поретка, бивају прогоњени четири или пет година. Ја нећу помињати конкретне случајеве јер, богу хвала, неки људи су после пет година, уместо да добију медаљу, уместо да добију од државе психичку помоћ, могућност да се опораве од страшног шока, су били пет година прогоњени од државе.

Дакле, ако ћемо већ дискутовати о оружју, биће јако добро да поново размотримо какав је третман самоодбране у Србији и зашто је код нас врло често де факто друштвено непожељно понашање да неко оружјем брани свој посед од некога ко непозван и наоружан уђе на исти.

Коначно, још једна ствар. Мислимо да је питање јако битно због ловства. Ловачки туризам је битна грана у Србији. Такође, како време пролази, ловци у Србији ће имати значајну улогу, како у смислу заштите пољопривреде и имовине и свега осталог од инванзивних врста као што су, на пример, шакали, једино ловци могу да тај проблем решавају, тако и од нових проблема који ће се јавити у будућности. Нису то проблеми, али и Србија ће проћи кроз једну демографску транзицију која ће довести до тога да се површине које су де факто ловне површине ненастањене људима у Србији повећају, што нужно доводи до тога да се увећава и количина дивљачи која ће морати бити одстрељивана. Са те стране, закони требају да препознају значај ловаца у Србији и значај њихове улоге у друштву, а такође и потенцијале ловног туризма.

Ми нећемо више трошити време. Једноставно, закон је прилично јасан и немамо заиста ништа против две нове године, да се закон у потпуности и правилно имплементира.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Божидар Делић.

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, испред Српске радикалне странке могу да изјавим да апсолутно подржавамо овај закон, да је ово продужење од две године потребно јер један већи број грађана, односно, већина грађана није извршила ову обавезу која је по важећем закону била предвиђена до 5. марта ове године.

Не можемо ту само рећи да су наши грађани који поседују оружје неодговорни и да због тога нису извршили ту своју обавезу, већ је претходни говорник говорио о капацитету саме организације, с обзиром да негде око милион грађана има оружје под дозволом и да то у једном периоду који је дат законом није могло да се уради управо због тога што је закон предвидео и неке додатне обавезе које имају људи који су већ имали и већ имају оружје у свом поседу.

Наиме, ради се о томе да су морали да по први пут обаве и здравствени преглед. Међутим, нешто друго се, такође, дешавало у овом периоду. Грађани који су до нове године извршили ову обавезу која је предвиђена законом платили су дупло више, односно имали су издатке у дупло вишем износу него што то имају грађани од нове године, па надаље. Не знам којим уредбама је то регулисано, али ипак се ради о значајним средствима.

Ако имате у виду да грађанин плаћа порез за оружје, да је требао да иде на здравствени преглед, да за издавање новог оружаног листа треба око 1.500 динара, а затим да треба да плаћа и одређене таксе, у пракси се дешавало да није рађено овако како пише у члану 50, већ да се поступало са грађанима као да се први пут јављају и траже први пут издавање оружаног листа, па су практично имали све те трошкове.

Због тога је и самим грађанима то било нејасно и због тога смо, ето, чекали до тих последњих месеци када су у свим секретаријатима огромне гужве по овом питању.

Рок који је дат, од две године, апсолутно је довољан да све ово буде решено. Међутим, ја сматрам да у том периоду треба одрадити и неке допуне овог закона како би овај закон био прихватљивији.

Влада је овим законом покушавала, не овом изменом, него једноставно Законом о оружју и муницији, да он буде либералан, да личи на те европске законе, али је у неким стварима и претерала.

Ако у Европи оружани лист траје 10 година и лекарски преглед траје 10 година, а код нас је предвиђено да се лекарски преглед обавља на сваких пет година, а онда је у казненим одредбама предвиђено да уколико неки грађанин кроз пет година поново не донесе Уверење о здравственој способности, казна може бити од 10.000 до 150.000 динара, а грађанин то једноставно може да заборави.

Ето, то је, рецимо, једна ствар која свакако треба да буде исправљена у закону, да здравствено уверење важи онолико колико важи и оружани лист и онда не би долазили у ситуацију да се овакве казнене одредбе примењују.

Следеће, закон је једноставно сврстао грађане, односно имаоце у одређени број категорија. Пре овог закона, у оном другом закону је било трофејно оружје, трофејно оружје које је грађанин могао да поседује, али није могао да набавља муницију.

Међутим, овим законом трофејним оружјем се сматра оно оружје које је произведено до 1945. године. Сви ми који смо имаоци оружја, који смо га некад носили и куповали по службеној дужности, емотивно смо везани за то оружје и врло је ружно оно што се у закону предвиђа, онеспособљавање оружја.

Велики број људи са којима сам ја разговарао у свом поседу има неколико примерака наоружања. Због тога што у то време је требало подржати фабрику „Застава оружје“, па су старешине морале на кредит за свој новац да купују оружје које им је било и лично и службено, а ради се, значи, о десетинама и десетинама хиљада људи, па је затим кроз неколико година купљено друго, а онда треће оружје. Сада за та два или три оружја која поседују морају да плаћају порез. Један број људи се одриче оружја из кога никад није испаљен ни један метак, које је још конзервирано, и предаје га МУП-у.

Да ли је то и по Уставу? Иако је то оружје, то је ипак приватна имовина лица и, значи, они се једноставно одређеним законским одредбама приморавају или да плаћају или да се тога оружја одрекну.

Ако већ пратимо Европу, у Немачкој, у Француској потребан је преглед код психолога, значи, врши се тај здравствени преглед, али ако ви у Немачкој добијете једну дозволу, ви можете на основу тога да одлазите у продавницу и да купујете оружје. Ви више немате никакву обавезу да тражите поново дозволу за куповину наоружања, јер продавац ће контактирати онога ко треба и обавестити да сте ви купили оружје и да ли ви имате 10 примерака оружја или 20, то више никога не занима, јер ваш је ризик уколико злоупотребите оружје. Неће вам бити одузето само оружје којим сте злоупотребили или прекршили закон, већ сво оружје које поседујете.

Ето, ми ту хоћемо да будемо либерални, али смо увели да ви ако желите да купите неки други примерак наоружања, ви идете опет испочетка.

Када је у питању ловачко оружје и када је у питању спортско оружје, за ловачко оружје до сада нисте морали да будете члан ловачког удружења. Једноставно, постоје људи који су наследили или који су купили оружје, али никада не би пуцали ни у једну животињу. То су више, оно што би рекли, сафари ловци. Али, овим законом се они, једноставно, приморавају да морају, практично, бити чланови неког ловачког друштва, а то онда подразумева да морају да плате негде од 9.000 до 15.000, колико кошта полагање ловачког испита, у ствари, чланарина удружења и око 4.000 за полагање ловачког испита.

Ја мислим да је ово ипак кршење слободе и права грађана, јер ако је стекао услов да може да поседује оружје, зашто би морао да буде члан ловачког друштва?

Исто тако, када је у питању спортско оружје, каже да се мора бити члан неког спортског удружења, што такође захтева одређене трошкове, али постоје и такмичења, што људи не знају, где се каже – у стандардној категорији, а то значи спортско такмичење са оружјем које је стандардно одређеног калибра, војничко итд.

Када је у питању трофејно оружје, мислим да би требало вратити на решења која су била у претходном закону, јер тог оружја у Србији има негде око 63.500. Сасвим је довољно то што је тада било, да се за то оружје не може куповати муниција, па самим тим се сматрало да се не користи ни за спорт, ни за самоодбрану.

Оно што је у закону предвиђено, што такође представља трошак за грађане – онеспособљавање оружја не може да изврши сам грађанин, мора се извршити у некој организацији која је за то атестирана, а ту су најмањи трошкови, рецимо, у висини 100 евра.

Када видите све трошкове које имају легални власници, онда, једноставно, можете закључити да овај закон не стимулише оно што у њему пише, да они који имају илегално оружје, да га пријаве и да покушају да добију дозволу, јер иако овде нигде, и не постоји у нашем Уставу дискреционо право, јер дискреционо право ставља закон ван снаге, али у добијању дозвола много има тога што се подводи под дискреционо право, када се, једноставно, каже не можеш добити дозволу, а објашњења нема због чега не може добити дозволу ако испуњава све ове услове који су овде предвиђени у члану 11.

Друго, кад говоримо о нашим грађанима, некако овај закон самим својим ефектима он иде на разоружавање грађана. Не стоји то нигде овде у закону, али често пута видите и у новинама се говори Србија најнаоружанија на Балкану, па, има преко милион комада оружја под дозволом.

Међутим, ако имате у виду податке које смо управо на Одбору за одбрану и безбедност добили од МУП да је Србија земља не само у Европи, него у свету, на самом дну лествице по злоупотребама легалног наоружања, чак предњачи испред већине европских земаља. Значи, наши грађани, имаоци легалног оружја, не злоупотребљавају то оружје.

Ви, ако узмете Нови Зеланд, где је оружје потпуно забрањено, они значи имају вишеструко већи број кривичних дела учињених оружјем него што то имају грађани Србије. Ако се каже да, рецимо, имамо негде 4,3, у ствари 3,9 смртних случајева на 100 хиљада грађана, 92% од тога је учињено илегалним оружјем, а само 8% легалним оружјем. По томе смо на лествици међу најбољим земљама у Европи и свету.

Зашто онда да наши грађани мерама које предвиђа закон, па онда оним другим мерама које се односе на порез, су једноставно не привилеговани, него кажњени. Зна се да је илегално оружје у поседу криминалаца, какве год мере да предузмете, какве год законе да доносите они ће увек имати оружје, без обзира колико оно кошта.

Грађани ипак имају оружје и то оружје, на крају крајева, служи некако за оно основно право, за заштиту сопственог живота, за заштиту своје породице, а то је неко изворно право које су грађани пренели на неке организације. У нашем случају то је полиција. Значи, код нас полиција и војска су, да не кажем, у некаквом другом реду безбедности, јер за сопствену безбедност и за безбедност своје породице у првом реду налази се тај грађанин.

Због тога у Европи, рецимо, било је у Европском парламенту око 30 закона који су имали за циљ некакво смањење броја оружја у ЕУ. Ни један од тих закона није прошао предвиђену процедуру, односно изгласан, јер позната је изјава и шефа Интерпола, он је једном приликом рекао да од криминала и тероризма нема боље заштите осим наоружаних цивила.

И ако ми имамо, значи грађане, значи цивиле, који у свом поседу имају легално оружје, ево, изнео сам и чињенице, да они то оружје не злоупотребљавају, онда би било потребно да се изврше одређене исправке овог закона, да се размишља чак и о укидању тог пореза. Само да ми сад господа из владајуће не пребацују да су радикали одговорни за увођење пореза на оружје. Али, ако видите све обавезе које има лице које први пут тражи оружје, закључно са оним ормарићем, касом и свим што треба да обезбеди, онда су издвајања те једне године толико велика да превазилазе у двоструком, или троструком издвајању, рецимо, које грађанин мора да изврши да би платио порез за свој стан или кућу. Ви знате у каквим условима живи већина наших грађана, који се на крају крајева, ето боре, за оно голо преживљавање своје и својих породица.

Значи, постоје људи којима ништа не значи то годишње плаћање пореза или неких других обавеза, али постоје и грађани који то могу тешко да укалкулишу у свој буџет.

Тако да је и то један од узрока због чега ово питање није регулисано на време и због чега ми морамо да донесемо овај закон о продужетку од две године да би сви грађани могли то да реше. Али, и сама чињеница да они грађани који су пре Нове године решили, урадили и били дисциплиновани, ово по закону сада испада да су они управо због своје ажурности били кажњени, јер су те дажбине после Нове године смањене за 50%.

Ми ћемо у сваком случају подржати овај закон. Сматрамо да изгласавањем овог закона, значи, Скупштина даје свој допринос да олакша грађанима да у наредне две године могу сви да изврше ову своју законску обавезу, а Влада да размишља о томе да овај закон, у сваком случају, поправи у неким деловима и да размишља о томе да олакша грађанима тиме што би, рецимо, могла да укине тај порез на оружје.

То би била као нека својеврсна награда грађанима који су, значи предњаче у Европи по томе што се придржавају закона и што, готово никада не злоупотребљавају оружје које легално имају у свом поседу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Сада одређујем редовну паузу у трајању од једног сата.

Са радом настављамо у 15 часова и 15 минута.

(Посла паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо да даљим радом.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић, овлашћени представник Посланичке групе Социјалистичка партија Србије.

Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Посланичка група СПС ће подржати Предлог закона наших уважених колега, имајући у виду да се тим законом коначно регулише једно спорно питање које би могло да има чак и теже последице уколико се овај закон сада не би донео и уколико у пракси не би произвео оно што од њега очекује огроман број грађана Републике Србије.

Конкретно, ради се о власницима оружја. Њих је негде око 650.000 у Србији који поседују отприлике негде око 950.000 комада цеви, што дугих, што кратких. Дакле, у интересу, не само њих, већ и свих грађана Републике Србије јесте да се један закон, који у практичном смислу речи треба да произведе пуни ефекат, а то сада није могуће, управо Предлогом закона који су наше уважене колеге предложиле и нашом подршком, што у сваком случају за СПС није спорно, може произвести баш ту последицу, а то је да у практичном смислу речи омогућимо оним грађанима Републике Србије који су власници оружја да своју документацију ускладе са одредбама овог закона.

Због тога ћу најпре кренути од терминологије, за коју сматрам да није адекватна у закону, не предлогу закона о коме расправљамо, већ о закону на који је иначе интервенција учињена од стране наших уважених колега који су предложили измене и допуне овог закона. Ради се о терминологији која би у неком будућем периоду у неким другим интервенцијама у закону, било доношењем измена и допуна постојећег закона или потпуно новог закона, била далеко боља него што је постојећа.

Конкретно, споран је термин пререгистрације. Тај термин у сваком случају није адекватан. Зашто? Због тога што овај закона обухвата грађане, односно власнике оружја који су већ једном регистровали своје оружје. Ако су их регистровали и уредно се евидентирају као власници код одговарајућих служби МУП-а који воде јавне евиденције и јавне уписнике, онда се као логично поставља питање због чега би се то оружје које је уредно, легитимно и легално регистровано морало поново регистровати, уколико је плаћена такса, извршена или измирене све обавезе? Све те обавезе су биле на терет власника оружја. Зашто онда нова регистрација и зашто нови намет и зашто нови терет трошкова власницима оружја? Због тога у конкретном случају треба користити други термин, а тај термин је једино могуће користити као правилан - замена документације оружју, односно оружаних листова, или боље рећи усклађивање документације када је у питању обавеза власника оружја онако како је то прописано законом.

Наравно да се у овој ситуацији мора водити рачуна о оном тзв. финансијском аспекту или терету трошкова који ће грађани поднети применом овог закона. У том смислу СПС снажно подржава не само овде предлагача, већ и законодавца који је умањио трошкове када су у питању одговарајуће таксе, ја ћу опет рећи не за пререгистрацију него за усклађивање. Рецимо, за ловачки карабин, пиштољ, револвер, најпре је такса била 5.300 динара, а сада је смањена на 2.800 динара, за неолучене цеви, ловачке пушке и сачмаре прво је била 2.800, а сада је смањена на 1.330 динара.

Међутим, поред ових такси постоје и неке друге дажбине које терете грађане, а које нису мале. Конкретно, ради се о уверењима о положеном испиту за руковање оружјем, а познато је да та уверења издају ловачка удружења или ловачка друштва која су овлашћена да спроведу истовремено и тренинг, односно едукацију за све власнике оружја, нарочито потенцијалне. Ти износи су од 6.000 до 9.000 динара, а за чување оружја у посебним сандуцима или оставама где је то законом прописано, таква, хајде да је назовемо слободно привилегија власника оружја кошта 6.000 до 15.000 динара.

Дакле, ради се о трошковима који нису мали, па је онда, поново ћу се вратити на термин пререгистрација као апсолутно неадекватан, један посебан намет власницима оружја који треба рационализовати још више и у будућим законским предлозима тежити ка томе да се власници оружја што више релаксирају када су у питању њихове обавезе према држави у погледу свега онога што подразумева усклађивање са законом, а везује се за упис власника оружја и самог оружја у јавне евиденције.

Оно што посебно завређује пажњу јесте недореченост и непрецизност постојећег закона. Због чега овог говорим? Због тога што се управо због нормирања, које се не може прихватити као правно правилно и исправно, долази у ситуацију да се од стране овлашћених службених лица МУП-а кроз одговарајућа дискрециона права или овлашћења, можемо слободно рећи и волунтаризам, угрожавају или ограничавају стечена права грађана Републике Србије када је у питању оружје. Зашто стечена права? Због тога што се ради о грађанима који су потпуно регуларно, потпуно легално стекли оружје и уписали себе као власнике, а самим тим евидентирали оружје над којем јесу власници код одговарајућих служби, односно надлежних служби МУП-а.

Међутим, због одређених недоречености и непрецизности у самом закону, а нарочито произвољног тумачења, чак и тамо где не постоји било какво противправно деловање, чак и где не постоји огрешење о закон, чак тамо где не постоји било шта што грађанин као власник оружја предузима на било чију штету, а не предузима, оружје се одузима. Ту се појављују околности које нису ни мало пријатне како за власнике оружја, тако и за евентуално њихове следбенике. Јер, да подсетим, овде се не ради само о власницима оружја, овде се ради и о онима који су добили трофејно оружје, који су наследили оружје. Овде се ради и о одговарајућим стрељачким спортским организацијама које се стрељаштвом баве као спортом, а користе оружје као средство којим се спорт упражњава.

Према томе, мислим да је неопходно потребно да се закон овакав какав јесте по квалитету унапреди. Уколико остане овакав закон, у тој ситуацији ћемо имати много више проблема него сада, јер је огроман број одузетог оружја, а поставља се питање правног основа одузимања тог оружја, имајући у виду да правни основ у великом броју случајева не постоји, односно да је тај и тај правни основ исконструисан, па се чак оружје одузима од грађана и у случају када грађани апсолутно ништа нису, да тако кажемо, да не банализујем, ништа нису згрешили.

Поставља се питање - на основу чега, на основу ког прописа, на основу ког правног правила је овлашћено службено лице Министарства унутрашњих послова неком одузело оружје?

Није спорно да се оружје одузима тамо где је то основано, у случају повреде јавног реда и мира, кршење одредаба Закона о јавном реду и миру и других императивних прописа. Али, тамо где нема апсолутно никаквих повреда закона или било којих других приписа императивне природе, због чега се оружје одузима и ставља се негде, на некакву врсту другачијег уређења, а стечена права власника оружја остају значајно ускраћена, да не кажем дубоко угрожена?

На тај начин се чак повређује и члан 6. Конвенције о заштити људских права, а уколико би се ово питање појавило пред Уставним судом, више као правник сам сигуран да би ово било неуставно.

Због тога апелујем на предлагача да у овом делу Закон о оружју и муницији унапреди, односно да се прецизира могућност, право и обавеза одузимања оружја од њихових власника, начин одузимања и наравно, правни основ истог.

У том правцу, будућим изменама и допунама неопходно је потребно спровести једну врсту процедуре, једну врсту поступка едукације овлашћених службених лица при Министарству унутрашњих послова, који са једне стране морају да буду и те како добро упознати са законском регулативом, за коју кажем да мора да буде унапређена, а са друге стране, морају бити и уско специјализовани како би овај закон у практичној примени дао пуни ефекат.

Мислим да све ово што сам рекао има и упориште у становишту грађана, јер велики број грађана Републике Србије је јако незадовољан поступањем од стране одговарајућих служби или боље рећи овлашћених службених лица Министарства унутрашњих послова и то незадовољство се може сматрати за овакве ситуације потпуно оправдано.

Због тога и јесте, још једном понављам, апел на предлагача, а једини предлагач овде би било Министарство унутрашњих послова, као ресорно министарство, да у неком будућем, а надам се што скоријем периоду, вероватно у будућем сазиву Скупштине Републике Србије, приступи изменама и допунама постојећег закона, јер осим у овом делу, постојећи закон не би требало да трпи неке друге критике.

Што се тиче разлога због којих посланичка група СПС безрезервно подржава предлог наших уважених колега, ја морам да истакнем следеће.

Прво, овде се ради о великом броју грађана Републике Србије који су обухваћени овим законом. То је 400 хиљада грађана Републике Србије. Ко су они који подилазе под обухват овог закона? Ја морам да истакнем оне за које сматрам да су по мом дубоком личном убеђењу, а то деле и моје колеге посланици из посланичке групе СПС, они које највише и дотиче овај закон, то су ловачка удружења, односно ловци. Иако је, што се тиче броја, дакле, квантитативно они не представљају неку велику категорију у односу на грађане који у власништву имају оружје ради личне безбедности, углавном су то револвери и пиштољи, али се ради о оној категорији становништва, дакле, ловцима који су када је у питању примена овог закона, најревноснији, а истовремено су укључени на неки начин и у ову законску регулативу.

Зашто кажем најревноснији? Па, због тога што се у највећој мери подвргавају одредбама овог закона без било каквог или условљавања или било чега што подразумева критику, осим нас грађана који њих представљамо, односно нас народних посланика који њих представљамо као грађане, али истовремено, лица која дају велики допринос у свим, пре свега, хуманитарним активностима у Републици Србији.

Ловачка удружења су позната по томе да су прискакала грађанима у помоћ и у ванредним ситуацијама и то не мали број. Подсећам да је недавно једна ситуација, која је била изузетно тешка, изазивала огромну пажњу грађана Републике Србије, где је мобилисано много, много људи, огроман број становништва, када је нестала девојчица због једног гнусног злодела од педофила, у околини Ниша, Сврљига итд. То се недавно десило, где су ловци били најангажованији у потрази за несталом девојчицом.

Дакле, они у сваком случају очекују да се законска регулатива прилагоди ономе што подразумева најрационалније, али истовремено и најефикасније норме, односно оне одредбе закона које ће практично бити примењене на најбољи могући начин у интересу грађана, па и ловаца, односно ловачких удружења.

Наравно, ту си и грађани који се, како сам рекао, баве спортским стрељаштвом, ту су и они који оружје поседују искључиво из разлога личне безбедности. У руралним подручјима ради се о грађанима Републике Србије који и због заштите своје имовине и због заштите личне безбедности поседују оружје. Познато је да су бројни крајеви Републике Србије који су углавном руралног карактера оптерећени чињеницом да много дивљих животиња, попут шакала, вукова, медведа итд, нападају домаће животиње, уништавају торове, стада итд, и онда је логично да велики број грађана Републике Србије, односно нашег становништва буде опскрбљено оружјем како би заштитили своју имовину, што је њихово легитимно право.

У сваком случају, поновићу, ради се о лицима која очекују од нас као народних посланика да им пружимо апсолутну правну сигурност и заштиту.

Е, сад, оно што је суштинско када је у питању Предлог закона о коме водимо расправу, који је поднет од стране наших уважених колега, ја морам да истакнем подршку из два, по мени, неспорна и несумњива разлога. Први је веома кратак рок за усклађивање доказа о власништву, односно оружаних листова са одредбама закона. Имајући у виду огроман број власника оружја, како сам то напоменуо и веома кратке рокове, очигледно је да није добро процењено који је то рок потребан да би се све ово што ми сада радимо, нормирамо и доносимо закон, применило, односно како би се ускладила документација коју власници оружја поседују, наравно, ускладила са законом. Због тога је тај рок потребно продужити.

Моје лично мишљење је да продужење рока, додатног рока од две године, јесте добро, али с друге стране, не смемо ни тим дугим роком да дозволимо нешто што не би требало дозволити, а то је да се грађани Републике Србије оглушују о своје обавезе.

Конкретно, сматрам да многи јесу имали могућност да изврше усклађивање, а то нису учинили. За такве можда би било добро да се амандманом и овај предлог закона побољша тако што би се од стране МУП донело одговарајуће решење којим би се конкретном појединцу, конкретном лицу дао налог да у прописаном року, који може да траје, хајде да узмемо за пример три или шест месеци, изврши све што је потребно како би извршио усклађивање, не пререгистрацију, него усклађивање. Избегавам овај термин пререгистрација, због тога што ми се чини крајње неадекватан.

За тих шест месеци, по налогу који добија решењем, сваки грађанин, свако од нас који располаже оружјем би био дужан да поступи по том налогу под претњом одговарајућег санкционисања. Онда би на неки начин у практичном смислу речи довели до две последице које су јако важне, а то је, прво, правна сигурност грађана Републике Србије, а друго, што би фактички све безбедносне ризике или барем већину безбедносних ризика отклонили, јер би огроман број или огроман проценат оног оружја које се још увек не уводи у све регистре, односно где то све није усклађено како треба, односно у складу са законом, то сада било извршено.

Наравно, ово је само добронамерна сугестија или за предлагача, као ресорно министарством или за било кога ко по закону има право, односно има легитимацију да буде предлагач закона, а то може да буде и сваки посланик, односно било ко од нас.

Мислим да је логично и са другог аспекта што вршимо продужавање рока, јер би у противном Министарство унутрашњих послова, ако не би овај рок продужили, било обавезно да поднесе чак 400 хиљада пријава, и то кривичних пријава, због основане сумње да је извршено кривично дело недозвољено држање оружја.

Према томе, како би се избегла једна таква, по мени, потпуно апсурдна ситуација, нарочито према оним грађанима који су крајње легитимно стекли своја права на оружју, да трпе одређене последице које се везују за процесуирања, подизања оптужних предлога или оптужница, осуђујућих судских одлука и тако даље.

Према томе, СПС још једном подржава наше уважене колеге и њихов предлог, јер је суштина да омогућимо свима онима који потпадају под овај закон да ускладе своје оружане листове са одредбама закона и још једном стоји апел на предлагачу да коначно прецизира и правилно нормира све одредбе закона о којем водимо расправу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Другарице и другови, даме и господо, уважене колеге, ретко који од законских предлога је наишао очигледно на неподељену подршку свих посланичких група и представника различитих партија, када је у питању овај, додуше, једноставан законски предлог, али чини ми се у овом тренутку нужан и неопходан када су грађани Републике Србије у питању.

Могу се сложити са многим размишљањима која су данас изречена, али ћу подсетити на неке ствари о којима сам говорио када су неке сличне законске одредбе у питању, односно друге материје, а то је да је неопходно у неком будућем периоду радити једну озбиљну анализу – шта је усвајање Закона о оружју и муницији 2015. године донело, шта су добре, шта су евентуално лоше стране тог закона, а онда једноставно, уважавајући широку лепезу свих размишљања, сачинити један одговарајући предлог који би био по мери већине.

Наравно да ниједан законски предлог не може бити по мери апсолутно свих оних који је долазе под дејство тог закона, јер ће се увек неко наћи да размишља другачије, али наша обавеза је да то на један прави начин тумачимо и радимо.

Зашто ово кажем? Очекујем заиста од неког наредног сазива да из тог разлога што је ипак Србија данас доста другачија него 2012. године, доста другачија него 2015. године када је овај закон доношен, далеко другачија и боља него 2010. године када су доношени неки други закони који се тичу нашег живота, и то мора да створи једну одговарајућу основу да се убудуће свему, када су у питању закони који треба да имају једно дугогодишње дејство и примену, доносе, да се анализе у припреми тих закона раде на одговарајући начин.

Иако је ово закон у којем је као основни предлагач приликом доношења Министарство унутрашњих послова, не можемо одвојити примену овог закона, од Министарства правде, односно од правосудног система, па као што мислим да треба добро изанализирати колико мрежа судова је одговарајућа данас и да ли треба вратити можда нешто ближе старој мрежи судова и вратити распоред општинских и окружних судова, значи, не само називе већ и суштински их вратити на нешто што је ипак традиција српског правосуђа показала да је било далеко функционалније, тако и то треба усклађивати са Законом о оружју и муницији.

Слажем се да постоје грешке у проценама када су у питању припадници Министарства унутрашњих послова и нека дискрециона овлашћења која они имају, да ли са разлогом, без разлога, добром, довољно добро квалификованом проценом, тако да кажем долази до ускраћивања права на држање оружја или не, али онда треба размислити какав удео у тим процедурама, које су нужне, треба да буде Министарства унутрашњих послова, а какав удео на себе треба да преузму или тужилаштво или судови.

Мислим да тај неки приоритетни део посла, када је у питању одузимање оружја, привременог типа, због ефикасности и даље треба да остане у рукама Министарства унутрашњих послова, али сваку даљу одлуку о судбини тог оружја, односно права да га неко поседује треба да доносе судови и да стоје иза својих одлука.

Зашто судови? Једноставно, имали смо разних ситуација. Имали смо ситуација да се на пријаве о насиљу у породици или неком сукобу или постојању прекршаја не реагује на довољно добар начин или се не процени угрожавање могуће сигурности других људи у неком будућем периоду и уместо неко оружје да је привремено одузето у тренутку с тим истим оружјем је извршено убиство после месец дана.

Не желим да овим стављам било коме терет одговорности од људи који раде у Министарству унутрашњих послова, али они треба да буду релаксирани тог дела приче, што се тиче њихове реакције. Судови су у сваком случају, па и тужилаштва далеко квалификованији да одлучују о тој даљој процедури да ли некоме треба ускратити право да држи оружје у ком временском периоду.

Чињеница је да, и то је добро, је јако мали број кривичних дела извршен са легално регистрованим оружјем, али бојим се да, када о томе говоримо, говоримо о кривичним делима која су учињена са умишљајем, која су учињена у афекту, али када говоримо о кривичним делима из нехата, бојим се да је много кривичних дела за која и не знамо да су се десила.

Ако ће тај број кривичних дела, случајних рањавања, случајних убистава, када неовлашћена лица или деца, практичније речено, дођу у прилику да узму у руке оружје које је напуњено, које има муницију и да се после тога деси нешто ружно, онда и због једне једине огреботине постоји оправдање да се мора наћи начин, а да ли су то челични ормари, сефови и остало у чему ће се то оружје учинити недоступним или бар много, много теже доступно онима који нису оспособљени да рукују оружјем, носи своје оправдање у целој тој причи.

Знате, било је занимљивих предлога, ја нисам ловац, иако је ова иницијатива потекла од ловачких удружења, првенствено иницирала да у све ово уђемо, са овим законским предлогом, кажем, нисам ловац, не волим лов, али апсолутно не спорим никоме право да то воли, да ради и то је једноставно нешто што је његов избор.

Сећам се када је овај закон доношен, неким стицајем околности, иако нисам био посланик, да је било амандмана да се омогући ловцима и дозволи да у лов носе са собом и пиштоље и револвере, али у сврху лова. Распитујући се дошао сам до закључка да то можда и није неопходно кад ловци иду у лов на зечеве, на препелице, јаребице, фазане, али када иду у лов на озбиљнију дивљач, када су у питању вукови, медведи, дивље свиње и остало, могу да дођу у ситуацију да им је пиштољ потребан и са спасавање сопственог живота.

У крајњем случају постоји и убиство из милосрђа када је у питању нека радња на животиње која неће од добијених повреда из пушке ловачке, коју је добила, преминути тако брзо, скратити јој муке.

Тако да мени оправдање које је тада дато и образложење за које сам чуо да би то на мала врата била злоупотреба и могућност да се некоме дозволи ношење оружја без посебне дозволе која подразумева ношење оружја. Ја мислим да овоме треба озбиљно размислити, јер ја колико знам у лов се данас не иде када се коме прохте. Постоје тачно одређени дани за лов, одређено време под одређеним условима или је то регулисано на једном ограниченом затвореном подручју у ловиштима. Тако да ако ово има своје оправдање у пракси и о томе треба размислити.

Још неке од ствари које јесу тема за размишљање, а то је враћање оружја када се сви неки поступци заврше, окончају, па странке буду и ослобођене, буду кривичне пријаве одбачене, имамо ситуацију да не сви, наравно, али у појединим полицијским станицама одбијају да то оружје врате и то су ствари једноставно које нису допустиве и за то треба тражити одговарајућа решења. Опет такво решење налазим у оној мери коју сам предложио да се привремено одузимање оружја или чак трајно одузимање оружја повери искључиво и само судовима у посебној процедури.

Наравно да можемо сада причати о многим стварима, али да то не би звучало неозбиљно треба јасно рећи да за доношење квалитетног и доброг закона или озбиљнијих измена и допуна, суштинских измена и допуна треба време, треба добра анализа, треба јавна расправа, треба чути мишљења и ловаца и грађана који оружје држе због личне безбедности и они које оружје желе да држе као трофејно оружје, они који се баве стрељаштвом, једноставно људи који воле да поседују оружје иако им није потребно ни из било ког разлога. Само на један такав начин ми можемо доћи до неког решења које је прихватљиво за све.

Морам да кажем једну ствар која можда неће бити популарна, не доноси политичке поене, можда чак и напротив, али имао сам прилике да прошле године гласам у марту месецу, односно крајем фебруара да се рок који је већ истекао четири године продужи за још годину дана. Сада сам се придружио иницијативи господина Маријана Ристичевића и мог колеге друга Бојана Торбице и појављујем се овде као предлагач и хоћу да кажем јасно и гласно грађанима Републике Србије - уколико се за наредне две године понови идентична ситуација као сад да готово две трећине оних који поседују оружје не буду у међувремену урадили оно што закон прописује, 2022. године, уколико будем био посланик у Народној скупштини, бићу апсолутно против тога да се тај рок продужи и за један једини дан.

Озбиљна и одговорна држава мора да стоји иза закона које доноси и рећи ћу још једну ствар која је овде апсолутно непопуларна. Од човека од којег ми је била мука гледајући га у политици и о којем не мислим добро, а ради се о Млађану Динкићу, једну једину ствар коју ценим и поштујем код њега јесте после оних силних пре регистрација аутомобила које су дозвољаване са страних таблица у неким олакшаним процедурама, последњи пут када су рекли да више никада неће се сагласити да се то поново дешава то су и испоштовали.

Наравно да у ово све треба да се укључи МУП. Слажем се са овим размишљањима, јер то и јесу наша размишљања, али нису била могућа у овај законски предлог овакав у овако кратком року да се припреме, а то јесте да се и МУП, онолико колико му његови капацитети дозвољавају и омогућавају, укључи активно у позивање и обавештавање грађана и да овај посао када је у питању и поштовање Закона о оружју, муницији и његових одредби у наредних две године завршимо на један уредан, благовремен и коректан начин.

Понављам предлагачи јесмо наравно, захваљујем свим колегама на подршци. Свима нам је јасно да у овом тренутку нешто што је потребно урадити, али верујте ми за две године уколико ово не буде дало одговарајући резултат против било каквог продужења ја лично ћу гласати и верујем да ће то у чинити и предлагачи овог закона који је данас на дневном реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Драган Шормаз.

Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици и посланички клуб СНС ће подржати овај Предлог закона, који су потписало наша три уважена пријатеља, колеге, на челу са Маријаном Ристичевићем, али за почетак хоћу да кажем тј. да се запитам ја, а видим да се сви то питају у овој расправи до сада - како је уопште дошло до овог проблема и зашто данас расправљамо о овоме када већ као друштво, као држава имамо искуство замене личних карата, возачких дозвола, здравствених књижица? Све су то биометријски документи које смо већ мењали, који су мењани да кажем у милионским тиражима, а овде се ради о некој цифри 500 хиљада до милиона највише, никада нам није МУП баш прецизан податак дало, комада оружја у нове оружане биометријске листове.

Сваки закон у некој области утврђује политику државе, уређује права обавезе и одговорности оних на које се односи тај закон.

Шта је направило проблем? По мом мишљењу, а био сам активно укључен у решавање тих проблема једно време док сам био у два мандата председник Ловачког савеза Србије, имао често састанке у МУП везано за ове проблеме са екипом људи коју смо направили заједно са удружењима љубитеља оружја, НАОС-а, са привредницима који се баве трговином оружја итд, имали смо заједничке тимове са којима смо ишли да разговарамо у МУП, шта је у ствари престављало проблем? Сваки закон да би се применио мора да има подзаконске акте. Ми то овде знамо. То су наредбе, уредбе, одлуке и правилници. Те правилнике, грађани Србије не знају, народ не зна, ми овде не видимо. За њих нема јавне расправе, о њима нема расправе у парламенту. Они су доносе по одређеним канцеларијама. Ми то зовемо популарно бирократија, администрација.

Када сам пре 20 година први пут изабран за народног посланика један искусни административни радник у Скупштини ми је рекао, много тога сам од њега научио, одавно је у пензији – Драгане, ја сам био млад, онако јуношан, ми службеници у канцеларијама смо зимзелени, а ви политичари сте листопадни. Ви долазите и одлазите, али ми смо увек овде и мање више на овом примеру закона, а то можете видети и на много другим законима, то се дешавало.

Када су донети ти правилници у првом маху, оно што је логично када се донесе закон, шта смо ми у тим разговорима сазнали, да се онда раде правилници и да се они изводе из Предлога закона како би се закон примењивао. Овде смо сазнали у тим разговорима да је закон који је донет, као што је речено, 2015. године да су правилници за њега писани још 2010. године, много пре него што је закон донет у Министарству. Чак је била и друга Влада, чак је био и други министар, али ти људи у канцеларијама нису би промењени.

Шта је прво што закон није уважио и што је направило, не закон ти правилници шта нису уважили, направили генерални проблем, ти подзаконски акти, то је што међу тих, како рекоше, ево колега Комленски 500.000 корисника оружја. Постоје и они од којих ми као друштво имамо корист који су потребни сваком друштву и које има свако друштво, а то су рецимо, ловци и спортски стрелци. Данас се веселимо када наши спортски стрелци освајају на европском првенству медаље, али примена овог закона је њима одмах донела проблем.

Један од првих људи који је имао проблем био је репрезентативац Србије у стрељаштву, нећу рећи име, нема везе, који је силне муке имао док је пренео своје оружје да оде на такмичење и да се врати на граничном прелазу због једног правилника и ту је одређени број људи тада реаговао, па је дошло до промене тог правилника, али и даље је компликовано.

Причамо о ловном туризму. Хоћемо да развијамо и ту привредну грану, а ловци који долазе из страних земаља из Словачке, из Мађарске, из Словеније, из Немачке, из Аустрије, из Америке у Србију да лове, потроше по неколико сати седења на граничним прелазима и чекања да полицијски службеници попуне у 21. веку потребне формуларе и наравно да то онда смета и онима агенцијама које желе да развијају ловни туризам. Шта се друго догодило што је већ неко од колега рекао.

Рецимо, не знам, да ли знате тачан податак, али 98% кривичних дела учињених ватреним оружјем у Србији је учињено нелегалним оружјем, што значи да су власници легалног оружја савесни грађани Републике Србије. Дакле, 98% само 2% се догоди и рекао је колега Комленски прецизно који су то злочини на жалост најчешћи злочини легалним оружјем су ови у породичном насиљу, али ово што везујемо за организовани криминал и остало што се дешава је 98% оружје за које држава не зна да постоји. То је оно што би требало да буде удар и начин да гледамо како то да смањимо и тај број наоружања да смањимо код наших грађана, а ово је људи привреда, ми имамо и наменску индустрију, имамо сјајну фабрику у „Застави“, „Застава Крагујевац“ која прави сјајну, веома квалитетно наоружање и пушке и пиштоље које се извози широм света и које је чувено и познато на све стране, али оваквом применом закона и правилницима који су направљени и њима је направљен проблем.

Прво рецимо, закон предвиђа здравствени преглед, и то није спорно, али нико није знао какав здравствени преглед. То је уређено правилником у Министарству за здравље.

Први правилник који је направљен је предвиђао 15 прегледа и био је компликованији него за оне који се кандидују да буду пилоти, да возе авионе. Имали смо брзу реакцију, министар Лончар је брзо реаговао, реаговали смо и као народни посланици, колега Чанак и ја, имали смо тамо више састанака, и промењен је правилник и он је данас да кажемо прихватљив ако се контролише вид могуће је са помагалом или наочарима када се контролише слух могуће је са апаратом, а замислите први правилник је предвиђао однос тежине и висине да би неко поседовао оружје или је имао на пример предвиђено да људи који имају повишен шећер не могу да буду власници оружја, у крви, шећера у крви.

А лекари, људима који болују од тога предлажу најмање 4 км пешачења дневно. Па шта ћете боље за некога него да буде ловац, да пешачи 10, 12 км у природи, ако већ има проблем са шећером у крви. Значи, невероватне ствари су се догађале.

Међутим, не лези враже, организују се на терену Нови Пазар, Тутин, Сјеница, ловци да се скупе на једно место, 100 њих. Позову и направе са лабораторијом из Београда која је лиценцирана то да ради. Лекари сиђу доле, дођу и други грађани, не само ловци, него и други грађани који поседују оружје, а треба им за замену оружаног листа преглед, дођу на то место да буду прегледани, сете се по домовима здравља да им неко узима посао и одједном се ангажује здравствена инспекција и забрањује се таква врста прегледа.

Онда људи из Новог Пазара, Тутина, Сјенице, морају поред тога што треба да плате таксу за здравствени преглед, да седну у кола или у аутобус, да изгубе један радни дан, да оду тамо у Краљево где им је најближе за преглед лиценцирани, да потроше новац за пут, да потроше новац за ручак и то их кошта дупло више. Ево, колега овде малопре, сада није ту, из Новог Кнежевца каже да његови суграђани из Новог Кнежевца морају да иду у Кикинду. Нико не може да дође у Нови Кнежевац да им уради преглед.

То је један од разлога што је успорен цео овај процес и што смо дошли у ситуацију да не можемо да завршимо посао у предвиђеном року. Таксе по мени никада нису требале да буду уведене. Око тога се стално води расправа. Сви корисници оружја, власници оружја су платили држави таксу. Платили су када су купили оружје. За промену оружаног листа, са папирног на биометријски, треба да плате накнаду, трошкове израде тог оружаног листа, то је у реду, то није ни 1.500 динара. Таксе за олучене и неолучене цеви никада нису требале да постоје. Најпоштеније би било да следећа Влада њих укине потпуно, а не да их смањује као сада, јер правимо грађане првог и другог реда, неки су платили више, неки мање и бога ми, зашто да не, имамо толико новца, трошимо у буџету за судске трошкове где грађани добијају Републику Србију на судовима и да део тог, значи само тај новац који је предвиђен за таксе, вратимо грађанима који су платили. То би било најпоштеније. Да ли ћемо, како ћемо, који ће бити састав парламента, која Влада, да ли то може да се уради, видећемо, али то је нешто што би било најпоштеније да се уради.

Те таксе су биле апсолутно непотребне и то је једна велика дилема, шта урадити у наредном периоду. Људи, кажем то је донесено у правилницима, не пише у закону, а ми смо овде видели закон, нисмо видели правилнике и још једна ствар се сада дешава, људи који су били савесни и који су брзо решили питање замене листа, њима ће следеће године истећи здравствени преглед и мораће по други пут да иду на здравствени преглед јер је на пет година, док су сви остали грађани који су остали у садашњем перидоу пререгистрације или замене оружаног листа, то је боље рећи, ићи ће први пут. Због ових продужавања рокова.

Опет ће неки грађани да плате једно два пута, а неки неће ниједном. Зато би требало уважити захтев Ловачког савеза Србије да се усклади са законом, да се закон усклади са роком трајања оружаног листа на 10 година и да 10 година важи здравствени преглед.

Причано је овде и то је један велики проблем и са тиме ћу завршити, дискреционо право полицијских службеника. Оно излази из чланова 11. и 13. међутим, морам рећи колегама, Неђа то добро зна, то се налази у ЗКП и ово је пребачено из ЗКП у овај закон. Значи, морали бисмо да регулишемо и тамо и овде.

Као што је рекао колега Комленски, о тим стварима треба да одлучује суд, никако полицијске управе или полицијски службеници. Нас кад казне за саобраћајни прекршај, не кажњава нас полицајац, него судија за прекршаје. Имамо мандатну казну, где ми у принципу правимо, јел тако, договор, па нам он да тај документ, а то није споразум, то није ствар полиције, него наша ствар лично.

Ја знам за случај у Кучеву, где је човеку одузето оружје, судио се због тога због чега му је одузето оружје, добио је на суду, победио на суду, ослобођен свих оптужби, полицијска управа у Пожаревцу није хтела да му врати оружје. Начелница из Београда, не знам да ли је сада у пензији, презивала се Касалица, пише да је обавезно, шаље малтене, наредбу у Пожаревац, да мора да му се врати оружје, они шаљу нову екипу на проверу безбедности и доносе ново решење о не враћању оружја човеку. Таквих примера имате колико хоћете.

То је нешто што не сме више да се дозвољава. О томе мора суд да одлучује, а не полицајци. Рећи ћу вам до чега то још може да доведе и не да може, него се то дешава на терену. Можда није лепо то рећи, што би рекао колега Комленски, али корисници ловишта, ловачка удружења имају службена лица, управнике ловишта и ловочуваре који су запослена лица у ловачком удружењу кориснику ловишта. Они по Закону о дивљачи и ловству морају да раде са службеним оружјем и кад иду на терен, они са собом морају да носе службено оружје. Ако немају службено оружје, они не могу да обављају тај посао и губе посао. Значи, ако им се забрани да носе оружје, они губе посао.

Ако неки управник ловишта или

ловочувар не да неком бахатом полицајцу да иде у лов кад год он хоће и да пуца шта он хоће, без дозволе, може да доживи да буде на овај начин и овом методом притиснут, а опет вам кажем дешавало се и да изгуби оружје и да изгуби посао због тога, без одлуке суда и без воље његовог послодавца. То је нешто што не сме у будућем периоду да се дозвољава и зато бисмо те неке ствари требали да мењамо, па, између осталог, и ове чланове 11. и 13. у Закону, али у наредне две године све ово што су дилеме треба да отклонимо.

Морам да кажем једну ствар, чисто за колеге које су говориле да их у неким стварима исправим, рецимо, ловачка удружења не раде обуку за руковање оружјем, то раде стрељане које су лиценциране за тако нешто, а такође немојте да нас овде као институцију највећу у земљи оптуже Зелени, Удружење зелених да причамо ствари које нису у складу са законом, не сме да се пуца ни у једну животињу, па ни у шакала, од стране грађана који поседују оружје, то је кривично дело. Може само да се то ради у дану који је одређен за лов, уз ловачке дозволе и уз законску регулативу која то одређује. Значи, не може нико од шакала да штити своје овце пушком, него постоји законска процедура како се то ради.

Значи, то што неко поседује оружје не треба да буде разлог да би пуцао кад он хоће и како год он хоће, али у сваком случају, ове ствари које смо говорили морају бити промењене и добро је што сад продужавамо за две године рок, али, опет кажем, проблеми ће остати, ако не променимо ове правилнике. А, што се закона тиче, ту је ово као што је речено, свега два-три члана Закона су спорна, када бисмо њих ускладили са ЗКП-ом, ти би нам проблеми нестали.

Понављам још једном, посланички клуб СНС ће подржати предлог нашег колеге Маријана Ристичевића. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Ево, кратко, и сам предлог је кратак, ради се у суштини о продужетку рока, о продужењу рока за две године да би се ова пререгистрација извршила.

У том смислу, верујем да нико од нас нема ништа против, напротив да се тај продужетак одобри, али неке ствари које су се чуле у расправи су такође битне и требало би да се мало поведе рачуна о њима. Значи, није овде спорно само то што смо ми као народ мало увек такви, чекамо задњи моменат у свему, па се онда направи гужва. Дакле, не само што грађани не могу да стигну да се пререгиструју или региструју по овом закону, него и када би грађани сада кренули, навалили, као што јесу, да се региструју, просто не могу ти њихови захтеви да се, бар у различитим деловима Србије, имам такве информације, не може просто да им се изађе у сусрет.

Зато је то просто изнуђена мера. Али, неке дилеме које су овде поменуте, и у претходном излагању и неким ранијим, јесу нешто што треба имати на уму. Између осталог, морамо да генерално поставимо питање шта се хоће овим законом, не овим сада изменама, јасно је шта се хоће, овде се хоће продужетак рока да грађани стигну да избегну гужве и да се избегну санкције за оне који не стигну у предложеном року, односно до сада важећем року. То је нешто што треба подржати.

Али, генерално се поставља питање интенције законодавца када је реч о овом Закону о оружју и муницији. Ја сам пацифиста човек, нисам литант, не волим оружје, знам да су неки фасцинирани оружјем, не само као ловци, него и министри и припадници разних странака, лидери, били су, како бих рекао, у разним, па чак и неким функционери неких институција, ових заштитника грађана итд, било је ту различитих склоности, треба уважити различите склоности. Ја не разумем, морам признати, ту склоност ка оружју, пуцању и слично. Али, невоља је у томе што, претпостављам да је намера законодавца била да се смањи број не регистрованог оружја у Србији.

Ако је то намера, ако је то збиља намера, ја нисам сигуран да овај закон то олакшава. Мислим да овај закон само отежава или компликује живот. Компликује живот онима који имају легално оружје и који намеравају и даље да га имају, не само у финансијском смислу, не само због ове таксе која се плаћа, не само због тог прегледа, не само због тог курса и обуке за руковање оружјем, иако су све то реално у најбољем случају компликације за људе који желе да имају или да задрже оружје, а богами и финансијски трошак, односно удар на њихов џеп. Није то највећи проблем, по мени, са овим законом, не говорим дакле са овим предлогом измене, односно продужетка рока, он је неспоран. Мислим да ће се опет говорити, као што се често дешава, да ће цех платити они који су, и то се такође малочас чуло, они који су ревносни, они који су пријављивали оружје, који су регистровали, који нису имали намеру да га држе илегално.

У суштини, мислим да сада, како бих рекао, боље пролазе власници не регистрованих, односно власници илегалног оружја, јер није јасно шта се по том питању предузима, шта држава по том питању намерава да предузме. Знамо да по овом закону се врше контроле, не најављене контроле начина на који, рецимо, они који имају пријављено оружје, како га чувају и складиште, па се оружје одузима уколико се закључи да није адекватно чувано. Има то смисла, било је заиста трагичних случајева да се неко дете докопа оружја, пиштоља, пушке, опали и буде породична трагедија.

Дакле, нисам ја против самог тог решења, али хоћу да кажем овде терамо мак на конац и по мало престрого се опходимо према власницима пријављеним, регистрованим власницима оружја, а имамо читаву армију, не зна се колика је, али процена је да је реч о стотинама хиљада нерегистрованог оружја. Држава се устремљује да на неки начин и контролише, па и кажњава, па и финансијски наплаћује и они који имају легално оружје и желе да га задрже, а према власницима илегалног оружја мање-више се не предузима ништа и није јасно тачно шта се може предузети, сем апела да пријаве или предају оружје.

Имам конкретан пример и знам случајеве да су људи пре две године, значи у претпрошлој години календарској, да им је одузето оружје, одузет је конкретно пиштољ због неадекватног чувања, односно складиштења приликом једне од тих ненајављених контрола. Ове године, овог јануара му стиже опомена, односно стиже му да плати порез, значи, сада у јануару 2020. године, а оружје је одузето још 2018. године. И много је таквих примера.

Дакле, опет бивају кажњени, санкционисани и двоструко и вишеструко, па и неправедно, иако, кажем, ја немам превише афинитета за ту врсту спорта и разоноде која има везе са оружјем, али свеједно, многима је то сентиментална ствар, многи су то наследили. Најчешће је реч о некој врсти наследства породичног и тешко се растају са тим оружјем. Знам, постоји начин да се оно сачува као трофејно, да се онеспособи итд. Све је то у реду, али опет кажем, они који поштују закон и који се труде да га поштују, више или мање, макар и у задњи час, бивају кажњени у односу на оне који га директно крше. И то није тако само са овом тематиком, него рекао бих да важи и генерално.

Просто би можда приликом измена овог Закона о оружју и муницији требало размотрити и размислити и о томе, иако је, слажем се, више би требало да буде подручје уређено неким другим генералним законским решењима. Толико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч?

Уколико не, идемо по редоследу народних посланика према пријавама за реч.

Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

Ја ћу подржати предложену одлуку јер је она нужна, али истовремено могу да пренесем да многи грађани Србије који имају дозволу за ношење оружја, поседовање и ношење оружја, имају низ примедби. Те примедбе се огледају пре свега у чињеници да ако испуне све прописане услове, као што су лекарски преглед, потврду да нису осуђивани, да нису под истрагом, да имају сеф за чување оружја итд, да прођу контролу службеника полицијске управе о увиду у сеф и начин чувања оружја. Када све то заврше и плате све те таксе, онда када дођу по замену оружаног листа дочека их службеница која каже – ми смо проценили да вама оружје није потребно. Донесите ваше оружје.

Сада се постављају два питања. Прво, на који начин одокативно се процењује од стране представника полицијске управе то стање, када је особа прошла целокупну процедуру? Друго, како се може одузимати приватна имовина? Оружје је приватна имовина, као што је аутомобил, трактор итд. Друга је ствар злоупотреба оружја. То могу да разумем, да на основу судских одлука буде проглашен кривим за злоупотребу оружја и да после тога се покрене поступак за одузимање оружја. Али, ако нема никаквих елемената кривичног, судског гоњења итд, не видим разлога зашто се људима одузима оружје. Немојте разоружавати становништво, јер никада не знамо зашто ће то бити добро за државу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милија Милетић. МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Уважене колеге посланици, поштовани колега Маријане, предлагачу овог закона, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и увек сам говорио о проблемима свих наших грађана. Иначе сам овде у Скупштини изабран са листе СНС и представљам Уједињену сељачку странку. Иначе, долазим из Сврљига, то морам да кажем, то је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша, то је најлепши град у Србији.

Везано за предлог овог закона, где је у име наше посланичке групе потписан и предложен овај закон, могу да подсетим све колеге посланике који су ту, ту су колеге посланици СРС, а остали, који знају да сам ја уназад више од месец дана, можда и више, поставио посланичко питање везано за продужење овог рока, за продужење рока конкретно овог закона, зато што је 5. март био рок када се мора продужити, односно мора пререгистровати оружје.

Ја сам то говорио, поставио питање, где сам касније, нормално, у разговору са колегама из скупштинских клупа, где сам касније разговарао и са Ловачким савезом Србије, са председником Ловачког савеза Србије, који су већ иницирали и већ сигнализирали проблем тог рока који долази, а близу 400.000 људи који имају оружје, ловци, нису успели да пререгиструју оружје, да дођу до тога да пререгиструју.

Значи, то је био почетак нечега што сада коначно стављамо на заседање Скупштине. Ја ћу, нормално, подржати зато што сам и као посланик подржао овај Предлог закона, а то исто је потписао и председник Ловачког савеза Братислав Ћирковић који, сада могу да кажем, веома успешно води Ловачки савез Србије, где има велика популација људи који ће сада имати могућност да слободније, што се каже, дишу зато што велики број њих није успео да уђе у поступак пререгистрације.

Ово је велика ствар за све нас зато што ће близу 400.000 људи имати могућност да се на време, да не прекрше закон, да не дође до тога да им неко сутра напише неку пријаву и да им се одузме оружје. Велика ствар за све, добра ствар за све, продужење рока од две године, 2020-2022. година.

Поднео сам један амандман где сам ставио да је врло битно да надлежно министарство у шест месеци макар једном обавести путем медија грађане, да то буду национални медији, да ли је то телевизија или радио, да се најмање једном у шест месеци обавесте грађани да рок за продужење регистрације оружја долази за наредних шест месеци или годину дана и на тај начин ти људи би знали, сви наши људи би знали, да то ураде.

Велика ствар, још једном кажем, зато што Ловачки савез Србије је удружење које је стварно веома активно, које се налази свуда на терену. Како сам увек говорио, удружења и Ловачки савез Србије су веома активни у заштити природе, од штеточина и свега оног што чини лоше. Ево, сада имамо афричку свињску кугу која је присутна код нас и на југоистоку Србије, заразна болест која је веома опасна за животиње.

Мислим да ће ово бити велика ствар за све нас да се овај рок продужи. Нормално, ми ћемо сви бити активни и у наредном периоду ћу увек на Скупштини говорити о проблемима свих наших грађана, како Сврљиг, Бела Паланка, Гаџин Хан, југоисток Србије и цела Србија, јер радим са људима, разговарам са људима, чујем проблеме људи и овде у Скупштини о тим проблемима говорим.

Није проблем да се каже да нешто треба да се уради, а није урађено, зато треба овде да се каже. Ево, чули смо сада и очекујемо да ћемо у среду сигурно гласати за продужење овог рока за пререгистрацију оружја и на тај начин дати могућност да они који то нису урадили то ураде.

Ја сам увек о свим стварима овде говорио, мислим, требамо да говоримо о још нечему и то ћу сада потенцирати, јер такса која се плаћа за оног што има оружје, то су су таксе које су уназад 20 година присутне код нас, било би добро да се те таксе укину, да те таксе не буду више оволике колике су сад, да се укину, да сви људи који имају оружје или да плаћају мању таксу или да се нађе начин да то буде мања такса, односно мања цена за ту таксу. Имамо ситуације да људи који нису плаћали те таксе годинама долазе у ситуацију да преко 100.000 динара дугују, ту иде камата на камату, тако да људи долазе у ситуацију да неко од ових извршиоца дође код њих у кући и да направи још већу штету.

Било би добро да овде у Скупштини потенцирамо и укидање таксе за оружје и да на тај начин ослободимо онај проблем наших људи који имају оружје. Нормално је да треба урадити пререгистрацију. На овај начин дата је могућност да се пререгиструје.

Још једном, ја ћу као посланик и председник Уједињене сељачке странке подржати Предлог закона, предлог господина Ристичевића и посланичког клуба у којем сам и ја. Иначе, могу да кажем да ја нисам потписао Предлог овог закона, заједно са мојим колегама, зато што сам тог дана имао скупштину у Сврљигу и нисам могао да дођем.

Драге моје колеге посланици, ово је велика ствар за све нас, да омогућимо нашим грађанима да се више не секирају да неће бити продужења. Продужења ће бити. Има још једна ствар о којој треба да говоримо, а то је да се нађе могућност да се укине такса на оружје.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Звонимир Стевић.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштовани потпредседниче, уважене колеге народни посланици, данас је на дневном реду Предлог закона о измени Закона о оружју и муницији, који су поднели наше колеге народни посланици Маријан Ристичевић, Ђорђе Комленски и Бојан Торбица.

Основни разлог за доношење овог закона јесте потреба да се продужи рок за пререгистрацију оружја, који истиче за пар дана, тачније 5. марта. Како колеге кажу у образложењу, до овог рока који је већ једном продужаван, није извршена пререгистрација свог и читавог оружја и наоружања.

У том смислу, скренуо бих пажњу на још неке аспекте од значаја за власнике оружја у Србији.

Како је наш овлашћени представник рекао, у Србији има преко 950 хиљада регистрованих оружја, кратких и дугих цеви. Важећи Закон о оружју и муницији усвојили смо 2015. године, када су поред постојећег као нови услов за држање и ношење оружја утврђена обавезна провера здравственог стања власника оружја и обученост за руковање оружјем.

На основу Закона, донета су и подзаконска акта којима су прецизиране процедуре добијања оружја, као и услови за поновну регистрацију, односно пререгистрацију већ регистрованог оружја. Овим актима је настала обавеза свих власника оружја да приликом пререгистрације, уз остале услове, морају имати уверење о здравственом стању и доказ да су прошли обуку за руковање оружјем.

Ово је успорило примену закона, пре свега због великих дажбина и такси, тако да многи власници нису желели да пререгиструју своје оружје. Многи нису стигли да то учине, али се углавном сви разлози своде на прилично велике трошкове које су власници морали да плате како би пререгистровали своје оружје.

Не треба заборавити да је међу власницима велики број оних који су оружје наследили и да је то оружје део породичне традиције. У том смислу би било добро размислити о ширим изменама овог закона, како би се смањиле дажбине и поједноставила процедура, како би се омогућило већини власника да своје оружје пререгиструју и задрже.

Данашња расправа је показала неопходност доношења измена и допуна овог закона, или доношење потпуно новог закона, уз непосредно укључивање Министарства правде, Министарства унутрашњих послова, ловачких удружења и других субјеката, како би се на системски и квалитетан начин решио овај озбиљан проблем у нашем друштву и нашој држави.

Нажалост, сада многи власници враћају оружје за које су емотивно везани. Оно што је већина власника са којима сам ја разговарао навела као разлог за враћање оружја јесте компликована и веома скупа обука за руковање оружјем. У реду је да обуку прође сваки нови власник који жели први пут да набави оружје, али стари власници ову процедуру виде као проблем.

Када је у питању рок за пререгистрацију, сматрам да је добро што се предлаже његово продужење за две године, пошто према подацима који су доступни, тек око 250 хиљада власника је пререгистровало своје оружје.

Пошто према подацима надлежних органа у Србији има преко 950 хиљада примерака оружја кратких и дугих цеви, то значи да је тек нешто више од једне четвртине пререгистровано. Овде је у питању и ловачко оружје, за чије је ношење и држање такође сложена процедура. На пример, ако ловац крене у лов са склопљеном пушком, он има потенцијални проблем док се не стигне до ловишта, јер не би по закону смео да транспортује склопљено ловачко оружје. Са друге стране, ловци у ловиштима немају увек услове за брзо и безбедно склапање оружја, тако да се већ појављују проблеми и на овом плану.

Оно што је сигурно, јесте потреба да се у сваком случају рок за пререгистрацију продужи, јер ће омогућити свима који желе да изврше пререгистрацију да то учине у наредне две године. При том, у први план стављам значај овог поступка за ловачка удружења и ловну привредну Србије у целини, која је значајан извозни потенцијал. У ловишта Србије долази велики број странаца који веома богато плаћају своје улове.

На крају, посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати и гласати за Предлог закона о измени Закона о оружју и муницији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

Даме и господо народни посланици, право је време, ево, тик пред расписивање парламентарних избора да сумирамо резултате које смо имали у доношењу и тзв. изборних закона и да подвучемо црту после међустраначког дијалога на коме се разговарало управо о побољшању изборних услова.

У протеклим месецима усвојили смо измене и допуне закона који су били управо предмет међустраначког дијалога, а тичу се пре свега јавних набавки, финансирања политичких активности, спречавања корупције, имали смо Закон о Агенцији за борбу против корупције којим смо дали већа овлашћења Агенцији за борбу против корупције.

Српска напредна странка је показала спремност да активно учествује у дијалогу и да прихвати да ради на унапређењу изборних услова. Осим тога, имали смо на дневном реду и усвојили измене Закона о локалним изборима и Закона о избору народних посланика, којима смо унели новине у изборно законодавство које ће у многоме олакшати учествовање на изборима и изборну утакмицу која ће за резултат имати већу репрезентативност како у републиком парламенту, тако и у локалним парламентима.

Дакле, три ствари бих ја овде издвојила као важне, пре свега ту је смањење цензуса са пет процената на три посто, чиме смо повећали, као што сам рекла репрезентативност, повећали смо шансу да више мањих партија уђе у парламент како би заступали интересе грађана који су за њих гласали на изборима и на тај начин смо створили могућност да се чују и различита политичка мишљења и идеје. Овакво смањење цензуса, говорили смо и о томе, не иде баш у прилог СНС због броја мандата али смо и сада показали да смо интересе грађана и интересе државе ставили пре страначких интереса.

Друга ствар о којој бих желела нешто да кажем јесте, однос према националним мањинама. Тај односу у Србији је већ на високом нивоу, а то можемо да видимо и кроз измене и допуне закона који се тичу изборног законодавства. Дакле, ми желимо да се омогући њихов улазак у парламент и очекујемо да и на даље активно учествују у доношењу одлука које су важне за Србију. Ми смо предвидели да савети националних мањина дају потврде странкама националних мањина о њиховом таквом статусу управо да бисмо спречили злоупотребе које су се раније дешавале, јер странке националних мањина заиста и у републичком парламенту и локалним парламентима треба да заступају интересе припадника националних мањина.

Трећа ствар је веће учешће жена у законодавној власти, односно 40% жена на листама на тај начин што ће од петоро на листи две сигурно бити жене. Ја се надам да ће и више жена бити у законодавној власти, у наредном периоду.

Формирали смо и Надзорну комисију у Народној скупштини, која ће вршити надзор над спровођењем избора и свим учесницима у изборном процесу.

Дакле, ако сумирамо све ово, апсолутно сви услови су испуњени како би се одржали легитимни избори и једна фер политичка утакмица.

Српска напредна странка је заиста увек спремна да провери изборну вољу грађана. Иза нас стоје резултати о којима смо често и овде у парламенту говорили, али са друге стране постоји добар и врло јасан план за даљи развој Србије.

Ми желимо модерну, уређену и финансијски стабилну државу у којој ће животни стандард бити бољи, у којој ће бити простора, пре свега за младе људе да живе и раде уместо да из наше земље одлазе у иностранство.

Ми не желимо да се врате разни Ђиласи и Јеремићи, ми не желимо да власт има Бошко Обрадовић, који са заставом Србије лупа на врата Скупштине чији је посланик, ми не желимо анархију и несигурност, коју су нам свакодневно представљали лидери Савеза за Србију.

Ми не желимо презадужен буџет као до 2012. године, ми не желимо афере и злоупотребе којих је било у време када је Ђилас био градоначелник Београда.

Ми не желимо да се врате они који су затварали фабрике, који су отпуштали људе, не желимо ни спорне приватизације које су се дешавале у периоду до 2012. године када је СНС преузела власт.

Српска напредна странка на челу са Александром Вучићем показала је и доказала много пута да Србија може да се развија, да сви делови Србије могу равномерно да се развијају, да може да напредује и да може да буде на нивоу заиста најразвијенијих земаља Европе, па и света. Сигурна сам да ће грађани таквој политици дати подршку и на предстојећим изборима 26. априла. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Јосип Броз.

Изволите.

ЈОСИП БРОЗ: Поштовани председавајући, поштовани народни посланици, ја ћу да говорим о овом закону о оружју који је веома важан.

Са многим стварима у том закону ја се лично можда и не бих сложио, али сматрам једну ствар, да треба да га прихватимо из једног чистог разлога што касније може, у року од ове две године, које су додате у ствари на овај део, моћи ће многе ствари да се искристалишу и да се промене.

Мислим да је господин Шормаз лепо рекао многе ствари, као ловачки стручњак и као човек који је у томе, колега, јер и ја сам се бавио ловством и знам какви су проблеми. Ловци су увек били један део велике одбране за државу и то се показало и сад у овоме доле код Малчанског оног идиота, где су ловци пружили пуну подршку војсци и полицији.

Једини проблем који ја знам да је сада је, у ствари, величина намета који се предвиђају овим законом. Са многима сам разговарао, људи се одричу оружја искључиво зато што немају средства, јер ако реално гледамо за сваки тај процес треба око 200 евра, почевши од ормара за оружје, почевши од лекарских прегледа, тамо где могу, од путовања, од свега осталог. Значи, све то има своје трошкове који многи не могу.

Друго, многи се сматрају издатим. То су припадници службе безбедности који су у своје време добили оружје на поклон и сада поново морају да плаћају регистрацију тог оружја које им је, у ствари, само успомена.

Исто то је и са оружјем које је из наслеђивања.

Значи, много има нелегалног оружја и добро је да се овај закон донесе, јер могу да кажем да ово што имамо податке о оружју које је пријављено, скоро исто толико има оружја које није пријављено, које људи држе у кућама сакривено за не дај Боже, а користе га за евентуално криволов и за неке радње које нису дозвољене.

Ми морамо да водимо рачуна о сваком грађанину овде. Међутим, питам се – овим законом како ће се понашати они који немају оружје, а који долазе у ситуацију напада на личну својину? Тај закон нисмо донели, да може човек да се одбрани унутар своје куће и унутар свог дворишта.

Одузимање оружја без кривице, то је и Неђо рекао, је питање да ли је и законски у реду.

Мислим да овим, прво, фабрике оружја немају више посла. Много је оружја на тржишту, половног, које се даје, малтене, за багателу и које остаје у МУП-у и мислим да ћемо овим законом, уколико га не буде у року од ове две године мало изменили и дотерали на неки нормалан ниво, имати великих проблема са свим онима који су до сада имали оружје, а могу да кажем да некима то служи за рекреацију, поготово старијим људима, поготово шећерашима. Што кажу – шетња много значи.

Значи, мораће се још много порадити на томе да се тај закон било како временом усагласи са потребама нашег друштва, а да се циљ свега тога, у ствари легализација оружја не заборави и да не буде само проблем, који се решава на један одређени начин, без ових других проблема који се јављају сад у току. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Немања Радојевић.

Изволите.

НЕМАЊА РАДОЈЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Пре свега, желим да бугарској националној мањини честитам њихов празник, празник Мартенице и да им честитам на лепо организованој изложби која је у холу Скупштине и на прилици да се упознамо са обичајима наших суграђана.

Такође бих изразио задовољство због дебате која се развила о овом закону, не толико о самом закону, јер је неспорно, и рећи ћу да ћемо у Дану за гласање ми подржати овај закон, јер је боље решење да се продужи рок, него да они остану само илегални и у неком правном лимбу, али се надамо да ово неће бити као у случају, рецимо, вечитих студената да се сваке године, или две године, продужава рок за регистрацију оружја.

Оно што бих само ставио малу замерку предлагачима закона јесте да нису образложили због чега је дошло до тога да две трећине људи не пререгиструје своје оружје. Чињеница је да је Србија прва по броју наоружања, али такође и чињеница која се мора поновити да је међу последњима по злоупотреби регистрованог оружја.

Такође је и чињеница да криминалци, односно они који злоупотребљавају ношење оружја никада неће пријавити своје оружје и да је на том пољу потребно пооштрити рад, пре свега МУП, чији је посао да приводе овакве појединце и строжије и ефикасније кажњавају њихово непридржавање закона.

Нажалост, овде смо опет имали прилику лоше праксе која се понавља често, а то је да је лоше планиран и лоше процењен рок, што је недостатак већине закона који пролазе кроз овај Дом.

Такође, ове две године које закон предвиђа било би добро да се мудро искористе и да би требало расправити однос који држава и друштво има према онима који поштују законе ове државе.

Дакле, требало би отворити расправу о томе да ли су људи који имају жељу да одбране свој дом, имовину, своју породицу, потенцијални криминалци или хероји овог друштва. Дакле, то су дебате и теме које се воде у доста озбиљнијих парламената, савремене расправе, тако да, мислим да ни ми не би требало да бежимо од такве расправе.

Полазећи од начела да је људски живот извор свих прва, ми из Странке модерне Србије, дубоко верујемо у одговорност сваког појединца и сматрамо да држава не би требала да кажњава људе који одлуче да бране свој кућни праг од криминалаца и који желе да угрозе њихову имовину, живот, или живот њихове породице.

Дакле, ови људи не би требало да имају дилему у томе да ли да реагују када им је имовина или живот угрожен, или ће због свог реаговања и одбране своје имовине, можда, завршити у затвору. То је тема за измену Кривичног законика који смо ми као посланичка група предлагали овде, али, нажалост, се то није уврстило у дневни ред.

Још једна врло важна ствар код овог закона јесте и финансијска природа, дакле, људи који су се одазвали у предвиђеном року и платили пререгистрацију платили су 50% више од оних људи који ће то урадити и који су урадили након нове године. Тако да, можда не би било лоше и размотрити неке процесе повраћаја новца оним људима који су више уложили.

Такође, сами порези и таксе који се примењују на људе који поседују наоружање су високи, изузетно високу, и новац који људи морају да издвоје за оспособљавање свог оружја, такође, представља висок издатак за њих.

Имали смо овде сјајну презентацију око тога шта значи ловачко наоружање и на који начин се оно употребљава и није лоше поновити да је ту огроман број наслеђеног оружја и да су то људи који не иду у лов и који не планирају да иду у лов, или који чувају то оружје на успомену на деду, родитеље итд, опет је предвиђено да ако желе да имају то оружје код себе морају да се региструју у ловачко друштво и да плаћају још дажбина, што је још један непотребан ударац на буџет грађана Србије.

Такође, када говоримо о разлозима за поседовање наоружања, то наравно, није само елемент сентимента који неко има према неком оружју, већ је и то да људи поседују наоружање јер су уплашени за своју безбедност, јер не верују у државу да може адекватно да одговори и да реши њихове проблеме.

Тако да, на овом месту могу само да апелујем на будућег мандатара или председника странке који ће вероватно, добити следеће изборе, да се у следећем сазиву захвали на услугама досадашњег министра МУП, Небојши Стефановићу, чији је посао био да направи одржив систем, унутрашњу одбрану, који ће грађани имати поверења, а својим бројним аферама и неспособношћу само продубио овај јаз који грађани имају према држави.

Једино решење дакле, да се заустави одлив младих из Србије, није ни то да им се понуди превише оптимистични раст БДП од 4%, 4,5% већ то да им се створи једно безбедносно окружење где ће се људи осећати сигурно на свом радном месту, у својој кући, на уласку на послу или у изласку.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Марковић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, чули смо од овлашћеног предлагача закона све аргументе због којих треба да усвојимо предложене измене и Посланичка група Српске напредне странке ће свакако подржати овај Предлог.

Ова данашња седница протиче без присуства једног дела опозиције коју контролише Драган Ђиласа, мада их је сваки дан све мање и мање у том Савезу за Србију, тако да смо и овог пута остали ускраћени на, да кажем, за њихов став по овом, али и по многим другим питањима, а када је реч о актуелним темама.

Али, не бринем се, председавајући, за њих. Они ће имати свакако већ простор на својим медијима где ће као и до сада износити најгоре могуће оптужбе на рачун Владе Србије, функционера Српске напредне странке и Александра Вучића који им је свакодневна мета. Што би долазили у Народну скупштину да сучељавамо ставове, да се боримо аргументима када је лакше да Славиша Лекић и екипа направи неке филмове који ће се после вртети на „N1“ и осталим њиховим медијима, а где ће се на најгори могући начин вређати Александар Вучић.

Једино је проблем када схвате да тиме нису успели да наруше рејтинг Александра Вучића, па онда просто полуде, побесне од немоћи. То је њихова политика, њих и њихових спонзора, разних тајкуна, Ђиласа, Шолака, Мишковића, и осталих и све то стане у једну реченицу – што је могуће више нападај Србију и Вучића, сваки дан и на сваком могућу тему.

Ја ускоро очекујем да ће да осване вест да је Вучић, заправо, главни кривац и за корона вирус у свету, мислим да је питање дана када ћемо тако нешто прочитати на њиховим медијама.

Не дај Боже да неко од њих објави како смо негде забележили неки напредак, јер за њих није вест када плате и пензије порасту, за њих није вест када Вучић доведе нову инвестицију и отвори нову фабрику, за њих није вест када се отвори ауто-пут или било која друга капитална, инфраструктурна инвестиција, за њих није вест кад се најави инвестициони циклус „Србија 2025“, којим се предвиђа улагање од 14 милијарди евра, то је висина годишњег БДП Србије, дакле, читав један буџет ћемо инвестирати, али то за њих није вест.

Нико од њих неће објавити податак да је у последњих пет година 230.000 грађана више запослених у приватном сектору него у претходном периоду, 230.000 више грађана у Србији, дакле, не причамо о јавном сектору, не причамо о државној управи и државним предузећима, причам само о приватном сектору, 230.000 грађана Србије је више запослено у протеклих пет година него раније. Слушамо овде цело јутро од једног дилетанта оптужбе о некаквој партократији, о некаквом партијском запошљавању, о запошљавању партијских кадрова у јавном сектору, а онда погледате податке и видите да је 230.000 људи више запослено у приватном сектору, него у њихово време.

Дакле, развијамо приватни сектор, смањујемо регионалне разлике у погледу запошљавања, развијамо путну инфраструктуру, саобраћајну инфраструктуру, градимо клиничке центре, поправљамо инвестициони амбијент.

То је нешто што се све више осећа и види и што ће се директно одразити и на животни стандард грађана, а они, председавајући, нека наставе да праве филмове, нека праве серијале, нека лажу, измишљају сваки дан, једино то и умеју да раде.

Из свих ових разлога желим да позовем да у дану за гласање подржимо данашњи предлог закона.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ево, сви народни посланици који су говорили о овом Предлогу закона имали су по двадесетак минута, али говорим о онима који су стварно о Предлогу закона говорили. Много критика и ни једну похвалу на овај закон и уз све те критике на крају су завршавали реченицом да ће ипак гласати. Баш слатко. Шалим се, није, него је увредљиво за Народну скупштину, као и сам предлог и то како је дошло до овог предлога.

У овом закону једино је добро то због грађана, због људи који имају оружје, што им неће бити напрасно сво оружје одузето, него ће имати још две године рок да легализују односно пререгиструју оруже које имају. Али, подсећамо како сте ви у неким нападима демократије широкогрудо прихватали предлоге народних посланика да се о њима расправља и гласа, што ми, наравно, не бисмо имали ништа против да имате исти аршин према свима.

Подсећамо да сте расправљали и гласали о предлогу Ненада Чанка, па Гордане Чомић, па Татјане Мацуре, па ево Катарине Ракић, па ево данас Маријан Ристичевић, Ђорђе Комленски и Бојан Торбица. Али вас питамо, како вам није пало напамет да на дневни ред, ево шест месеци је у скупштинској процедури, нисте ставили предлог СРС, целе посланичке групе потпомогнуте са 100 или више од 100.000 потписа грађана Републике Србије, где смо тражили да се укине постојећи закон о извршитељима, да се фактички укину јавни извршитељи? Поднели смо нов предлог закона и ово просто морам да напоменем, када говоримо о овим предлозима које овде расправљате на предлог народних посланика.

Да се разумемо, сада да се неко не јави, можда се јави, али немамо ми ништа против тога да народни посланик предлаже закон. Напротив, сваки народни посланик то може у складу са Пословником, али имамо против да ви правите дискриминацију и да ви посланике СРС и више од 100.000 грађана Републике Србије, који су подржали наш предлог, заправо ниподаштавате. То није демократски, то није лепо, то је на крају крајева, непоштено према народу који у Србији живи.

Зашто сам поменула ове претходне и нећу сада елаборирати ни Чанков предлог, ни Мацурин, ни Чомићкин, због чега сте ви заправо то ставили на дневни ред? У ствари, зато што ће вам они учествовати у изборима као нека проевропска или како се то већ зове опозиција и зато, наравно, имају све могуће привилегије код вас из власти.

Зашто је колегиница Катарина Ракић предлагала измене Закона о катастру? Зато што Зорана Михајловић, због свих својих криминалних радњи није смела више доћи у Народну скупштину, зато што је знала да би је посланици СРС поново подсетили на све њене криминалне радње.

Зашто данас овај закон предлаже Маријан Ристичевић, Ђорђе Комленски и Бојан Торбица? Зато што се ради о Закону о оружју и муницији, односно изменама и допунама тог закона и зато што Небојша Стефановић није смео овде да дође у Народну скупштину, да предлаже ове измене закона.

Не знам што се смешка председавајући, ваљда свестан да ја говорим истину, зато што му не би било пријатно да га овде питамо понешто везано за продају оружја у „Крушику“, јер баш згодан наслов закона са темом Бранка Стефановића „Крушика“, огромне зараде Стефановићеве фирме, а огромног губитка „Крушика“ и обећања да ће то да реше надлежни органи, али ево, Бога ми, дођосмо и до предизборне кампање а надлежни органи не решише проблем „Крушика“. Било је пар изјава на – мајке ми, није он умешан или је био као туриста или је био у овој или оној улози, али конкретно нисмо имали никакав доказ о томе шта се заиста дешавало у „Крушику“.

Овај предлог закона, рекох, је добар у том делу што ће помоћи грађанима Србије да пререгиструју своје оружје, али је суштина да је постојећи закон на основу којег ће се ова пререгистрација вршити веома лош и то су уосталом рекли сви посланици власти који су говорили о овом предлогу закона. Није тачно да се у року који је био закључно са 5. мартом ове године, када је требало да се легализује односно пререгиструје постојеће оружје и да се промене ти оружани листови, није тачно да то људи нису урадили због лењости, можда има понеко и такав. Суштина је да то људи нису урадили због компликоване процедуре, због тога што су морали да иду поново на лекарске прегледе, због тога што поновно пријављивање оружја за оне који већ имају и уредну дозволу, то кошта у просеку око 12.000 динара. Због тога што је у МУП-у тај посао јако лоше организован и што су људи морали да чекају редове од пет сати ујутру па не знам докле. Све то је допринело да има још пуно нелегализованог, мада није добро, можда рећи нелегализованог, јер за то оружје, углавном, људи имају дозволе за коришћење овог оружја или за ношење како год.

Зашто још овај закон није добар? Лекарско уверење које је потребно да би се добила ова дозвола за ношење или држање оружја, замислите дају посебне здравствене установе које за то добијају мишљење Министарства здравља, да могу да врше те лекарске прегледе. Ово је, заиста, невероватно.

То пише у закону, колега немојте ништа да вртите главом, боље прочитајте закон па да видите да тачно тако пише.

Даље, закон дозвољава да и мигранти могу регистровати оружје. Дакле, не пише мигранти, али пише странци који у Србији немају решен статус боравка. Значи, мигранти могу да добију оружје, до сад су се служили хладним оружјем а сада могу и да добију дозволу да носе оружје.

Зато ми упозоравамо надлежне у Републици Србији да се мало озбиљније забаве проблемом миграната, који је све већи у Републици Србији и да се угледају на Орбана и на његов начин заштите Мађарске који је изузетно патриотски и то би морало да се ради и у Србији.

Зашто даље мислимо да, говорим опет о овом основном закону, зашто тај закон није добар? Да је био добар овај закон, сигурно да не би било оволико људи који нису још легализовали своје оружје и непримерено је да се заправо ово само ради због великих такси, због тога што ће ово пунити буџет Републике Србије.

Замислите само човека који, рецимо, има, који је наследио оружје од оца, наследио је пиштољ од оца и то му значи ко око у глави, али нема 15 хиљада динара да добије ову дозволу и шта ће, мораће да га преда, доћи ће ови из МУП да му га узму. Коме се то оружје даје? Ено тамо по канцеларијама, по станицама полиције то стоји онако на гомили и онда полицајци између себе деле, виде шта коме од тог оружја одговара. Што се то оружје не враћа војсци, него се враћа полицији, а у полицији се са тим оружјем које се одузима, то је заправо одузимање, по нашем мишљењу потпуно нелегално, јер ако неко већ има дозволу па нема паре да прави ову чиповану коју ви предвиђате, то сте и донели да би сте отимали то оружје да би могло са тим да се манипулише, да се продаје на црном тржишту, уместо да се што је могуће једноставније и оно оружје које је на црно, да се људима дозволи да га легализују.

Све статистике показују да се најмање кривичних дела, односно незнатан број кривичних дела у Србији дешава, десио са оружјем за које грађани имају дозволу за коришћење или за ношење. Кривична дела се извршавају нелегалним оружјем, ви овим законом терате људе да имају нелегално оружје.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, господине Арсићу, даме и господо народни посланици, по закону су овом већ довољно говорили и доста стручно моје колеге народни посланици владајуће већине, па ја немам претензије да их понављам.

Међутим, оно што сматрам да је битно да нагласим, а то је да је негде око 500 хиљада власника оружја још увек оних који нису покренули поступак за продужење оружаног листа и зато је добродошао овај предлог закона, који даје могућност да ови власници оружја добију нове биометријске оружане листове у року од две године. То је оно што је врло битно.

Међутим, уважени народни посланици, врло је важно ко све може поседовати оружје. То је веома важно и са, поред осталог, безбедносног аспекта, јер је битно како би се имаоци оружја понашали у кризним ратним временима.

Поседници оружја требају бити добре патриоте, јер у кризним ратним временима показаће своје вештине, способности на правој страни, а било је случајева да то није тако било, а доказа за то имамо и у овим најновијим ратним временима.

Довољно је да се сетимо само српске војске за време Првог светског рата, која је васпитана на изузетно патриотским садржајима у уџбеницима историје крајем 19. и почетком 20. века, а која је изузетно добро употребљавала, односно руковала са оружјем и стекла ту ратну вештину и добила епитет једне од најбољих на свету. То је, поред осталих, тврдио и немачки цар Вилијем II, који је казао, цитирам - Срби су дали свету доказе високих ратничких врлина и највећих војничких способности, улазећи у то и руковањем оружја, на заставама, подвлачим, попрскано крвљу, написали су највеће и најсветлије победе. Завршен цитат.

Уважени народни посланици, видите на заставама, како сам рекао у овом цитату, попрсканом крвљу написали су највеће и најславније победе.

Замислите Бранислава Трифуновића, једног од вођа Ђиласових протеста „један од пет милиона“, који је исцепао српску заставу пред шокираном публиком у Народном позоришту у Лесковцу, рекавши да је српска тробојка, цитирам - застава убица и лопова. Завршен цитат. То је рекао 4. октобра 2019. године. Напомињем да је он то изрекао на округлом столу и да је цепање заставе, цитирам - патриотски чин. Дакле, то није била ни глума, ни драмски текст, него округли сто.

Командант немачке армије на источном и српском фронту, фелдмаршал Аугуст фон Макензен, рекао је својим војницима када су полазили на српско ратиште, цитирам: „Ви не полазите на италијански или руски фронт, или француски фронт, већ у борбу против једног новог непријатеља, опасног, жилавог, храброг и оштрог“. Завршен цитат. И додао, цитирам: „Ми смо се борили против такве армије о каквој смо слушали само у бајкама“. Нормално да је руковање оружја једна од тих карактеристика наших бораца.

После сјајних победа српске војске у Колубарској бици 1914. године, из Беча је поручено генералу Поћореку да би било најбоље да изврши самоубиство. Поћорек је узвратио, цитирам - хоћу, када будем видео да који други генерал победи српску војску. Завршен цитат.

Поштоване даме и господо, добро је што се данас наши питомци и наши академци у војним школама и академијама уче и васпитавају на делима Радомира Путника, Степе Степановића, Стевана Синђелића, Милана Тепића, генерала Владимира Лазаревића и генерала Ратка Младића.

Када смо већ код Ратка Младића, сматрам да овај цитат што ћу сада цитирати од генерала Младића треба да се нађе у сваком уџбенику историје, а и сваки имаоц оружја би то требао да зна. Цитирам: „Границе се крвљу цртају и прекрајају, а отаџбина брани свим снагама. Није мртав војник који да живот за отаџбину, мртав је онај војник који изгуби своје вековно огњиште“. Завршен цитат.

Није Ратко Младић у злочиначком Хашком трибуналу зато што је починио геноцид, јер у БиХ и није било геноцида, посебно у Сребреници. Младић је, даме и господо и уважени грађани Републике Србије, завршио у Хагу због тога што је понизио официре НАТО пакта, посебно западне официре, као нико у историји тог савеза. Он их је маја 1995. године, када су бомбардовали Републику Српску, живе везивао за бандере, односно за мете бомбардовања. Тај херојски подвиг генерала Младића изучаваће се, многе војне академије вековима ће изучавати.

Наши политички противници, оличени у ДС, коју је водио Борис Тадић, нису марили за војску, а ни за оружје. Они су чинили све да војску сведу на најнижи могући ниво. Борис Тадић је отпустио најбоље генерале Војске Србије, а изјавио је, цитирам - шта ће нам војска, а за време његове власти, уништавали су оружје, муницију, а тенкове су претапали у Железари Смедерево.

Он се одрекао и Косова и Метохије, кад већ говорим о њему. У разговору са америчким помоћником државног секретара господином Данијелом Фридом изјавио је, цитирам - независност Косова и Метохије не мора да значи губитак за борце ако се подесно одради у њиховим главама. Завршен цитат. Тадић је 27.7.2006. године у разговору са америчким изаслаником Визнером, поред осталог, рекао, цитирам - ја сам у себи преломио и прихватио независност КиМ као исход. Завршен цитат. Тиме се сврстао у издајничке битанге наше земље.

О Тадићу је најбоље рекао његов ДС колега, бивши амбасадор Светислав Басара. Ја се извињавам на изразима, јер морам у оригиналу, пошто је цитат, прочитати. Цитирам: "Након изборног стрмопизда на којем је сам ударнички радио, Тадић се није дозвао памети, отресао прашину са грбаче, прегруписао и консолидовао ДС, изјурио лопуже, мушкарце и жене, него као посебни полни орган запао у унију из којег до дана данашњег није изашао". Завршен цитат. То је рекао његов уважени колега Светислав Басара 11.1.2020. године.

Уважени народни посланици, замислите да смо оружје дали академику Душану Теодоровићу званом "тресоглав". Па, знате шта, тај човек је за време рата добио отказ, односно за време злочиначког бомбардовања наше земље 1999. године добио отказ на Саобраћајном факултету као нерадник и, гле чуда, побегао за време бомбардовања у САД на агресорску страну. Када је бомбардовање завршено, вратио се у нашу земљу и, гле чуда, ко га је поново вратио на факултет, противзаконито, Србијанка Турајлић. А ко би други?

Тај академик је због улоге коју је сјајни наш глумац Ненад Јездић имао на отварању аутопута "Милош Велики" обавестио јавност да неће више куповати Јездићеву иначе одличну ракију, 13.10.2011. године то је изрекао.

Ето, видите ниво једног академика који због Јездићеве љубави према успеху државе у инфраструктури Теодоровић исијава мржњу према држави, господину Јездићу, па му више неће куповати његову иначе изузетну ракију. А замислите, то је био један, опозиција га предлаже за једног од кандидата за председника државе. Алал би био патриота, свака му част.

Теодоровић је 18. јула 2019. године у емисији „360 степени“ на ТВ Н1 ЦИА рекао, цитирам - да су народни посланици у Народној скупштини Републике Србије примитивци, завршен цитат. Је ли то можда говорио и за академике у Српској академији наука чији је члан? Његов уважени колега Душан Ступар, новинар, иначе, један од највећих србомрзаца на нашим просторима рекао је у истој емисији, цитирам - да је Народна скупштина Републике Србије штала.

Ови из ДС покушавају да створе низ малих странака од старих проказаних лидера који су најодговорнији за пљачкашку приватизацију и довођење наше земље на ивицу амбиса попут ових из „Србија 21“.

Када сам већ споменуо малопре Светислава Басару и његову изјаву о господину Тадићу, дозволите да кажем да их је он све скупа најбоље описао 21. маја 2019. године када је казао, цитирам - Демократска странка је самоуправна интересна заједница лопужа и муљатора, завршен цитат. Зато део лопужа и муљатора покушава да се врати на политичку сцену Србије са сметлишта историје на коју сте их ви послали поштовани грађани Републике Србије, а део бојкотује изборе. Они тим доказују да им живот грађана и државе Србије никада нису били на првом месту.

За разлику од њих Александар Вучић и СНС ће и даље спроводити модернизацију Републике Србије, отварати творнице и изграђивати аутопутеве, школе, болнице, поправљати животни стандард повећањем плата и пензија у наредном периоду.

На крају, сада ћу да кажем истину која их највише боли. За разлику од њих, Александар Вучић је велики српски државник, велики српски реформатор, велики српски родољуб и изнад свега велики српски патриота који никада, ама баш никада неће ништа учинити што није у интересу српског народа и националних заједница и државе Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Пет година вам је требало да схватите нешто што је тако очигледно, али ви нисте успели да схватите, можда неки од вас. Видим данас по говорима, мислим на посланике владајуће коалиције, пре свега из СНС, и тек сада кад је што би наш народ рекао - догорело до ноката, када мора да се, јер данас је 2. март, продужи рок за преко 400 хиљада људи који нису извршили пререгистрацију свог оружја, ви улазите у ову скупштинску процедуру.

Невероватно је да је госпођа која је начелник одељења МУП-а, е ваљда је гледао то колега Шормаз, гостујући пре 10 дана у јутарњем програму на једној телевизији, преко пута ње је био, чини ми се председник Удружења ловаца Србије, рекла – нема потребе уопште да се рок продужава, како овде предлагач каже – продужује. Јесте ли видели ово, Мартиновићу? Продужује се рок. Мислим, прво ово је неписмено. Хајде, добро, то на страну. И сада сте дошли у ову ситуацију.

Шта је требало да се уради? Ми смо на то скретали пажњу још када је била измена и допуна овог закона. Донели сте га 2015. године и тада нисмо могли амандманима да реагујемо, али смо вам рекли када су биле те измене и допуне закона да закон није добар и да су многе његове одредбе на основни Закон о оружју и муницији у супротности са Уставом Републике Србије.

Ви сте довели огроман број грађана Србије у ситуацију, а направићу паралелу, као малопре проф. Атлагић, који је помињао славне српске војводе и генерале – Радомира Путника, Степу Степановића, војводу Бојовића. Знате, колега Атлагићу, да су они данас живи, ти генерали, по овом закону, би морали, ако поседују оружје, да иду на пререгистрацију. Да ли је тако? Тако је.

Тако се десило једном генералу који је трагом свих ових образаца и свега што сте прописали, а што је противуставно, јер једном стечено право некоме, по члану Устава Републике Србије, не можете да ускраћујете, не можете сада да кажете – сад има право, сад га нема или му је оно умањено. Ако је неко у једном тренутку прошао све обуке, ако валидну дозволу има, ако се годинама, рецимо, бави ловом, ако је пензионисани припадник Војске, Министарства унутрашњих послова, па не можете да понижавате додатно те људе. Чак је тај генерал и рекао да је он, одлазећи на тај преглед код психолога, преко пута себе имао неку младу жену, лекара која му је постављала нека небулозна питања, а човек је учествовао у одбрани виталних државних и националних интереса.

Са друге стране, овај закон је у колизији са чланом 197.Устава, јер он предвиђа одређену ретроактивност. Ако је неко имао сва та права, не можете сада ретроактивно да кажете да важе нека друга правила, јер је то по слову закона. Устав је изнад сваког закона у овој земљи.

Сада доводите људе у ситуацију, рецимо, људе који су чувари својих стада. Они само од тога живе, а има оних који сезонски раде тај посао, па одлазе у поједине крајеве Србије, као што су планине – Стара планина, Сува планина, места – Суви До, Дојкинци, читави крајеви тамо око Црне Траве, Муртеница, а одакле је колега Јојић, Торничка Бобија, разни крајеви Србије који морају и који су читаве ове зиме, док ви седите овде, топло вам је и лепо, да бране своја стада од вукова, јер они покољу све овце које имају или већину тога.

Ви сте сад обавезали те људе, откуд су они знали да ћете ви сада наврат нанос да продужавате овај рок, да они морају да иду у оближње место где је та надлежна, односно, по овој вашој класификацији, установа здравствена да изврше преглед и да плате све ове таксе. Једном су то плаћали и сада морају поново.

Имали сте искуства многих других земаља, па да се угледате на то. Сада када је већ оваква ситуација дај брже боље да се продужи овај рок на две године, односно ова госпођа која је начелник у МУП-у, а која је тврдила да је све у реду и да ће службеници то да постигну, да су редови огромни, да тамо запослени падају у несвест. У граду Крагујевцу, где је са старим дозволама регистровано преко 50 хиљада људи, до пре неколико дана извршена је пререгистрација тек за нешто више од пет хиљада оних који поседују оружје, а ви сте прибегли доношењу само ове одредбе где се то продужава.

Удружење војних пензионера, као и припадника полиције с правом тражи да се овај закон промени и то баш у овој члану који ви сада мењате, а односи се у ставу 2. само на рок. Они једноставно траже да они буду изузети из овог закона и да они не морају да иду на такве врсте пререгистрације, да плаћају обуку да знају да користе и носе оружје, јер то је заиста бесмислено. То није мали број њих, знате, многи од њих су служили и те како часно, односно готово сви отаџбини, српску и сада их понижавате на овакав начин.

Друго, многа удружења ловаца у Србији, ево, поменућу Удружење Шумадија из Крагујевца, па из Страгара једно од највећих удружења и те људе лично познајем годинама, давних дана, још када сам почела да се бавим политиком, поклонили су ми монографију, тада је било 50 година постојања њиховог удружења, све су вам лепо објашњавали, мислим на Владу, мислим на министра унутрашњих послова, али ви као да сте остали глуви и то нисте хтели да чујете.

То је категорији људи који с правом траже, а то су бивши запослени у војсци у полицији, је то било основно средство за рад. Имате сад с друге стране једну другачију сулуду ситуацију, у националним парковима: Копаоник, Фрушка Гора, Тара, парк у природе Власина, предела изузетних одлика, постоје људи који марљиво раде свој посао и који су нека врста, да кажем, горске страше, негде се овако, негде онако називају и они људи имају задатак да штите и туристе и све оне, осим тога да се баве и тиме да скрећу пажњу и да хватају оне који се баве криволовом, да носе пушку, односно и да се бране и да штите подручје где су запослени.

Тај Пера Петровић, ево ја знам те неке људе који раде у Националном парку Копаоник баш тај посао, они када оду својој кући у неком селу тамо Подкопаоничком селу они такође морају да се бране од вукова и једноставно да користе оружје. Они су већ прошли сву обуку када су се запошљавали у тим националним парковима и они имају валидну документацију здравствену. Ви њих сада шаљете у ове, што је рекла колегиница, одабране здравствене установе, а извините - како сте ви дошли на идеју да оволико наплаћујете све ове лекарске прегледе када то улази у основну здравствену заштиту коју плаћа сваки грађанин ове земље?

Ви ретроактивно хоћете да наплатите пољопривредницима, ево на крају овог вашег мандата, то питање није решено иако је лично обећао један и други министар да ће бити пољопривредницима који нису могли да плаћају порезе и доприносе, нису користили основна здравствено осигурање на стотине хиљада динара им потражујете, а сада им још додатно, јер неки од њих, односно многи поседују да би бранили своја огњишта и своје стадо оружје да ово додатно платите. Докле више хоћете да дерете кожу са грбаче овог јадног и напаћеног народа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз.

Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, па ја ћу само пар ствари да поновим које сам рекао на почетку расправе и још да додам на неке ствари на које нисам стигао тада да укажем.

Наиме, опет ћу поновити можда се неким колегама то неће свидети, али у суштини примена закон више ово што ја говорим се неће свидети људима у Министарству него што би овде нама требало да се свиди као народним посланицима. Ја се увек трудим да штитим институцију Народне скупштине, као најважнију институцију у земљи, али знате, рецимо ти правилници о којима сада говоримо, ја понављам поново - правилници који су донети по неким канцеларијама у Министарству писани су чак пре закона и то неколико година што је невероватно. Овде има људи који су били министри они знају о чему причам, а и људи који знају како се то ради у процедури. Колега Јојићу, јел могуће да се правилник пише пре закона? Немогуће.

Али, када се све то дешавало и радило, онда треба рећи истину о свему што се десило, а то је они у целој тој процедури, нажалост, две категорије људи који су власници оружја нису довољно уважени. Овде су помињани пензионисани официри војске, полиције итд, али на пример, значај спортских стрелаца, спортиста који се баве стрељаштвом и значај ловаца није уважен и њихов значај за друштво. Кад кажем, значај функције коју имају уопште није уважена и нису стављени на неки начин у бољи положај од осталих власника оружја који имају оружје неки зато што воле, неки зато што се тако осећају више безбедним или неки други разлози које имамо.

Какве су се ситуације дешавале? Рецимо, обавеза обуке за руковање оружја и сада имате ловца који је ловац 40 година и има своју пушкицу, ону ловачку са две цеви, неолучене цеви, што овде каже у закону, и он са том пушком зна све да ради, каква црна обука, а знате зашто је предвиђена обука? Зато што МУП није имао евиденцију о томе ко је завршавао обуку пре 2000. године, а ко није јер по закону није било потребно да се води евиденција о томе. Значи, они у згради нису имали евиденцију о томе да ти људи треба да иду на обуку, да су завршили обуку и зато поново да иду на обуку. То је било невероватно. Ми смо о томе водили расправе.

Морам рећи да је министар уважио примедбе Ловачког савеза Србије, да је на прослави 120 година постојања Ловачког савеза Србије директор Ребић изашао и обећао ловцима да ће то бити укинуто. Послао је обавезно упутство полицијским станицама да се то више од људи не тражи, јер је бесмислено. Знате, неко поседује ловачку пушку 40 година. Једном недељно добија дозволу за излазак у лов. Причали смо малопре о дискреционом праву полиције. Да је било какву грешку направио, на комшију да је викнуо, ако га комшија пријави била би му одузета пушка. Он поседује пушку, није му одузета, потпуно савестан грађанин, тражи се од њега поново обука. Ниједан проблем није направио 40 година, тражи се поново од њега обука.

Шта се онда догодило на терену? Једне полицијске управе поштују упутство, не траже, на пример у Кикинди не траже да се иде поново на обуку, али у Зрењанину тражи да се иде поново на обуку и долази до неравноправности наших грађана. Шта можемо да помислимо о томе? Можда је неко у Зрењанину власник стрељане, ко је близак са неким у полицији, па што не би имао мало више посла? Не можемо те ствари више да дозвољавамо да се дешавају у нашем друштву, што је рецидив бивших времена.

Седамдесет пет хиљада ловаца има у Србији који имају друштвену улогу. Тражи се, између осталог, нико то није поменуо, сада ми је пало на памет, потврда да се донесе да није гоњен кривично. Од све ове документације између осталог морате да идете у суд или у тужилаштво да донесете потврду да вас нико кривични не гони. Чекајте, постоји дискреционо право које не треба да постоји у закону по чл. 11. и 13. да се одузме оружје ако неко нешто учини и одузима се оружје ако не по начини кривично дело. Шта ће вам потврда? Ако он иде да региструје оружје, ако је оружје код њега значи да је човек у реду. Зашто да иде да плаћа таксу 600 или 800 динара да би донео потврду где је јасно чим је дошао да замени оружани лист да је човек чист.

Све је то нешто што није требало радити и што је искомпликовало цео овај процес и што би требало, а то може брзом изменом Пословника да се учини док дође закон на дневни ред и док се закон буде променио, што сви знамо да је далеко сложенија процедура. Једно морам да кажем овде, да одбраним ловачку организацију од нечега што очигледно колеге нису знале, неколико колега је то поменуло, а то није тачно, али су то исто направиле поједине полицијске управе у Србији, па су зато колеге посланици доведени у заблуду.

Наиме, није тачно да ви морате да будете члан ловачког удружења да бисте извршили замену оружаног листа, чак није тачно ни да морате да будете члан ловачког удружења да бисте били ловац.

Не мора ловац да се учлани ни у једно ловачко удружење. Он може да положи ловачки испит, да заврши обуку за оружје које има, да купи ловну карту на основу та два документа од државе и да иде да лови где је позван у неко ловиште где у комерцијалном аранжману може да лови. Не мора да буде члан ловачког удружења да би био ловац.

Према томе, неке полицијске управе су тражиле да се донесе потврда да сте члан ловачког удружења да бисте могли да уђете у процес замене оружаног листа за ловачко оружје, што је потпуно бесмислено. Али, пошто се на то оружје не плаћа порез онда треба да донесете неку врсту доказа да сте ловац, а то је ловна карта или уверење о положеном возачком испиту. Значи, то нема везе са овим да се плаћа чланство у, не знам ловачком удружењу девет или 15 хиљада динара то није обавеза била никада, али на жалост, кажем било је полицијских станица које су то тражиле и уносиле забуну, а да то нигде не пише. Сад узмете и погледате и видите да то нигде не пише.

Желео бих за крај да поновим још само једну ствар, поново, да кажем да су ови чланови 11. и 13. у закону проблематични. Примена њихова, а то је везано и за ЗКП њихова примена у којој постоји дискреционо право полиције без одлуке суда да се одузима оружје, власништво, човек направи прекршај саобраћајни, па му се не узимају кола. Власништво је власништво. Значи, и то мора на други начин да се реши и мора да се иде преко суда, судска власт је так која може о томе да одлучује. Значи, полиција о томе у наредном периоду не би требало да јој се оставља таква могућност, јер као што сам малопре рекао постоји могућност манипулације са таквом врстом права, дискреционог код полицајаца, па чак и да доведе до злоупотреба, што не желимо као друштво да се дешава.

Поновићу још једном да ће посланички клуб СНС у дану за гласање ово подржати и драго ми је што видим да ће и остали посланички клубови то урадити и што ће цела Скупштина стати на страну грађана Србије којима је потребна помоћ да би се овај посао завршио на прави начин. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо народни посланици, овде се ради о два члана Предлога одлуке да се један рок који је био на датум 5. март 2020. године, пролонгира на 5. март 2022. године, и то се управо односи на ово што су колеге пре мене говориле, то је дозвола за поседовање и ношење оружја и оружани лист.

Шта се десило пре ове расправе, а што је веома битно да јавност зна, то је да се овај процес одвијао у ранијем периоду тако да је до сада 150 хиљада грађана регистровала, односно урадила овај посао који је предвиђен био законом, односно новом одлуком, а то је да су регулисали дозволу за поседовање ношења оружја и регулисали су оружани лист. То их је у просеку коштало 10.000 динара, јер ту је потребно да се плате таксе, ту је потребно да се плате трошкови, потребно је да се плати лекарски преглед и све таксативно како је овде више пута речено, то је у просеку 10.000 динара, то је милијарда и 500 милиона динара до сада оприходовано. Остало је разлика до 450 хиљада грађана који по евиденцији поседују оружје и требали би ово у наредном периоду да ураде. Једна трећина је урадила и овде се намеће једно јасно питање, осим пролонгирања овог рока, када то треба да се обави у складу са законом, овде се размишља како и на који начин смањити ове трошкове или како унфицирати овај правилник о коме се овде говори да буде јединствен и јединствено тумачење овог правилника, а он подразумева управо ово што сам и рекао. То подразумева смањење трошкова и гледајте како је то апсурдна ситуација.

Дакле, 150 хиљада грађана је платило на основу висине трошкова и цене трошкова који су важили до сада, а сада ћемо да разматрамо у наредном периоду за ових 300 хиљада грађана да видимо како да се смање ови трошкови. Зар то није мало превише? Шта ће ови људи да помисле, ових 150 хиљада који су на време, благовремено у складу са законом све урадили.

Ако се смање трошкови онда су они преварени. Да не би били преварени држава мора да нађе решење, не, у начину како да се извини преко Скупштине или преко Владе, него да им се врате одређена средства која су већа него што ће евентуално у будућем времену ови плаћати о којима сад расправљамо, ових 300 хиљада. То је готово немогуће. Не враћа се ни пензионерима, а што би се овима враћало. И када држава враћа, то богами генерације и генерације могу да не дочекају. Зашто је ово настало? Зато што се у принципу спроводе одлуке закона који је сам по себи недоречен и непрецизан. Недоречен управо из више разлога. Један од главних разлога што су велика овлашћења МУП-а. Овде покушава на примеру удружења ловаца да се прикаже какви су све проблеми у Србији, има око 70.000 колико знам, ево Шормаз је био у два мандата председник, око 70.000 регистрованих ловаца.

(Драган Шормаз: Око 75.000.)

Ево, око 75.000, да прихватим ово добацивање, исправљање цифре, али овде се ради о 450.000 људи. Само један мали део су ловци. Апсурд над апсурдима је што сви они који регуларно, рачунајући ту и ловце и људе који због службене или из других оправданих разлога морају да поседују оружје. Криминалци су најпривилегованији доношењем оваквих закона. Зашто? Зато што је препуштено тумачењима оним појединцима који су запослени у МУП-у, а они су направили буквално једну мрежу која има задатак, не само да зарађује новац и да тај новац добрим делом прелива у приватне џепове, а када су у питању приватни џепови, то вам је потврда да сте оспособљени за руковање са оружјем. То се добија у стрељанама.

У стрељанама су веровали или не, највећим бројем власници стрељана су бивши полицајци. Као што одређују бивши високи полицијски функционери ко и на који начин ће да добије потврду да је обучен за пружање услуга обезбеђења, тако и овде постоји један лоби. Зато је ово слободно тумачење од секретаријата, до секретаријата унутар Србије. Али, има нешто што је још чудније, а то је, када је у питању ова потврда, односно лекарско уверење о способности лица и одговорности његовог када је у питању ношење и држање оружја.

Лекарски преглед се у почетку могао обавити у свакој амбуланти опште праксе. Сад се неко досетио и рекао да постоје одређени центри где може само лекарски преглед да се изврши. Па рецимо, за Рашку је то Краљево, и замислисте оног из Новог Пазара који треба да оде у Краљево да обави лекарски преглед, то је 130 км, тај лекарски преглед да плати и онда те додатне трошкове које има због трошкова пута, евентуално трошкова боравка у Краљево, када то урачунате, очигледно да је постојала намера у тумачењу и доношењу ових правилника.

Неко је рекао да је предочено том Министарству здравља да се министар изненадио шта је потписао. То је права слика, то је нешто што је реално у овој Србији. Министар се изненадио шта је потписао. Каже он, дневно или на месечном нивоу потписује гомилу тих одлука и овакву једну одлуку сасвим је потписао, није ни гледао.

Не може човек да поверује да неко може из Министарства такво објашњење или образложење да даје. Па, ваљда постоји ту служба која треба то да ради. Па, иако је министар потписао, испоставило се да је на неки начин обманут, да је нанео свесно или несвесно штету грађанима Србије. Па, тај министар треба да покрене дисциплински поступак против својих сарадника. Све то подразумева одређену процедуру и одређене поступке.

Међутим, када је у питању зарада, овде је, да се разумемо 450.000 грађана, по званичним подацима, пута 10.000, то је 4,5 милијарде, то је 40 милиона евра. Четрдесет милиона евра је велики капитал и количина новца и за на Западу развијене земље, а не за Србију. И када видите какви су ту интереси све уплетени, онда ће вам бити јасно. Ми имамо нешто што је несхватљиво, неразумљиво, са већим бројем дугих цеви или људи који располажу дугим цевима, командује или одлучује бивши амбасадор Монтгомери, него што то је у ситуацији министар унутрашњих послова или командант Генералштаба или сам врховни командант.

То не може нико да поверује у то, али Монтгомери и даље држи монопол када су у питању службе које се баве обезбеђењем лица и предмета како се то каже и нико не каже доста је било, сада ћемо то да пререгиструјемо, сада ћемо на други начин то да радимо, да не говоримо о бившим генералима, високим официрима полиције који се баве, буквално, трговином са бившим полицајцима или бившим официрима Војске Србије.

Тако да, то је низ проблема који се појављују, не само везано за ову одлуку, него за комплетно функционисање овог система.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, у име предлагача, моје маленкости, господина Комленског, господина Торбице и свих оних који су подржали овај предлог захваљујем и Влади Републике Србије која је ово уврстила у дневни ред. Дужан сам и у обавези сам да кажем да иницијативу за доношење овог закона је покренула Ловачка комора Србије, запамтите, Ловачка комора Србије и захвалио бих господину Ђорђевићу који је моју маленкост и остала два предлагача упозорио на могућност да, уколико не продужимо рок за замену оружаних листова, да у том случају наши грађани могу да уђу у озбиљне проблеме.

Примедбе које смо чули вероватно су основане. Ја јесам власник оружја, али нисам врсни познавалац Закона о оружју у ЕУ, у другим земљама, тако да сем што наши грађани добијају рок који морају да испоштују, постоји увек шанса да се закони дају поправити у оним деловима на које су колеге упозоравале, и колеге из опозиционих странака, а и господин Шормаз из највеће странке којој посебно желим да захвалим, јер без ње вероватно овај предлог не би на дневном реду добио оволику подршку. Али, у обавези сам да кажем да су опозиционе странке дале значајан допринос да се овај закон на одређени начин изгура и да то буде једна техничка промена која ће омогућити да грађани стекну шансу да легализују оружје, а и да стекну шансу да убудуће утичу, закони нису свето писмо, да се поправе у оним деловима за које мисле да ће њима бити далеко бољи него садашњи делови.

Што се тиче, ја ћу поменути швајцарске пензије које су значајније него ова тема, али зашто сам поменуо Швајцарску? Швајцарска има један добар модел по мени, да све особе млађе од 40 година су војни обвезници, да ли активни, да ли резервни. Сви они због брзе мобилизације и због оног првог удара од 48 до 24 сата, у две групе су сврстани, имају кући оружје са два запакована пакета муниције. Дакле, нешто можемо да научимо од једне мале земље, од Швајцараца који су своје законе о оружју дотерали у том смислу да је то повезано и са војним обвезницима, односно са резервистима и кажу – Швајцарска нема војску, Швајцарска је војска.

Такође, немојмо да мислимо да су Срби најнаоружанији људи. Постоје три земље у Европи, Европа има 80 милион комада оружја. У свету постоји милијарду комада оружја, од тога 857 је у рукама цивила. Американци сами имају преко 350 милиона комада оружја и кажу да је добро наоружан народ љубазан народ, зато што код нас одређени криминални кругови знају да мањина наших грађана поседује оружја, а посебно за ношење оружја веома мали број има дозволу. Тако да се они слободније осећају у вршењу кривичних дела и стога неке критике постојећих закона можда стоје. То је за неку темељну јавну расправу и уколико се реши да се тај закон преправља, свакако ћу ја бити један од оних који ће дати колики-толико допринос.

Углавном, желим да захвалим свим колегама из владајуће највеће странке, из опозиционих странака, поново да подвучем на иницијативи Ловачке коморе Србије, господину Комленском, господину Торбици и надам се да ће овај закон у среду бити усвојен и да ћемо испоштовати рок од 5. марта и да ће рок бити продужен за замену оружаних листова до 2022. године. То је суштина оног чиме смо се ми бавили у овом закону. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто више нема пријављених за реч, сагласно члану 98. став 4. Пословника Народне скупштине, закључујем начелни претрес о Предлогу закона.

Са овим бисмо завршили са данашњим радом и настављамо сутра у 10.00 сати.

(Седница је прекинута у 18.10 часова.)